

യാക്കോബായ പാത്രീയർക്കീസ



കെ. എൻ. ദാനിയേൽ കൂട്ടിച്ചേർത്തു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുന്നു.

സംഗതിവിവരം.

				പുറം
കെ. എൻ. ദാനിയേൽ ഏഴുതിയ പ്രസ്താവന	൧
൧-ാം അദ്ധ്യായം വെള്ളവം ൧൫-ാം-നയിലെ സഭാകാരകയിലുണ്ടായിരുന്ന എം. എൻ. കയുടെ പ്രസംഗം.	൮
൨-ാം അദ്ധ്യായം ടി നെ-ാം-നയിലെ ഇടവകപത്രികയിലുണ്ടായിരുന്ന കെ. എം. സി. കയുടെ പ്രസംഗം...	൧൪
൩-ാം അദ്ധ്യായം വെ.മിഥുനം ൧൫-ാം-നയിലെ സഭാകാരകയിലുണ്ടായിരുന്ന എം. എൻ. കയുടെ പ്രസംഗം	൧൯
൪-ാം അദ്ധ്യായം ടി നെ-ാം-നയിലെ ഇടവകപത്രികയിലുണ്ടായിരുന്ന കെ. എം. സി. കയുടെ പ്രസംഗം	൨൫
൫-ാം അദ്ധ്യായം എം. എൻ. കയുടെ പുതിയ പ്രസംഗം	൩൨
കെ. എൻ. ദാനിയേലിന്റെ ഉപസംഹാരപ്രസംഗം	൪൩



PRINTED BY M. C. KURIEN
 AT THE D. V. PRESS,
 TIRUVALLA.
 1907:

* ഈ പുസ്തകം ൧-ാം അദ്ധ്യായം ൧-ാം ഭാഗം എന്നു പറയേണ്ടതിന്നു ൧: ൧ എന്നാണ് ഇതിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു്.

ഈ പുസ്തകത്തിനു വിചാരിച്ചതിൽ അധികം ചിലവു വന്നുപോയതുകൊണ്ടു സഭാതാരക വരിക്കാർക്കു നേരെയകൂട്ടിയും മറ്റുള്ളവർക്കു നേരെയകൂട്ടിയും വില വച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതു മുതൽ മുഴുവൻ ഈടാക്കേണ്ട വിലയല്ല. ഇതിൽ വരാവുന്ന നഷ്ടത്തിന്റെ പരിഹാരണത്തിന്നും വേറെ ചില പുസ്തകങ്ങളുടെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിനുമായി മാനു സഹായേനായുടെ സഹായങ്ങളെ അപേക്ഷിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ഇലാം ൧൫-ാം നമ്പറിലെ സഭാതാരക ചിലക്കല്ലാം വി. പി. ആയി അയക്കുന്നതാണ്. അതിന്റെകൂടെ ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ വിലകൂടെ ചുമത്തുന്നതായിരിക്കും. ശേഷമുള്ളവർക്കു വൃശ്ചിമാസത്തിലെ താരക വി. പി. ആയിട്ടയക്കും. വൃശ്ചിക മാസത്തിനകം പണം അടക്കത്തവർക്കു മേലാൽ പത്രം അയക്കുന്നതല്ല. ഒടുവളരെ ആളുകൾക്കു വി. പി. ഫോറം തൃശ്ശൂറാക്കി അയക്കുന്നതു വലിയ അനുകൂലതയാൽ എല്ലാവരും ഭയ ചെയ്തു പണം ഇങ്ങോട്ടു അയച്ചുതന്നെത്തന്നപേക്ഷിക്കുന്നു. ഏതെങ്കിലും സഭാതാരക മാനേജർ

അടിസ്ഥാനം. വേദവാക്യങ്ങളെ പൂർവ്വികമായി പഠിക്കുകയും ഉപദേശങ്ങളും കുന്ന പാരമ്പര്യം കൊണ്ടാണ് വ്യംബ്ലാനിഷേണുകൾക്കു നേരെയെടുക്കുന്ന ഒരു പുസ്തകം താരകയിൽ പത്രികാധിപരുടെ വെളിച്ചമുള്ള അനുസരിച്ചു ഏഴുതല്പട്ട പ്രസംഗങ്ങൾ പരിഷ്കരിച്ചും, വിസ്തരിച്ചും പുസ്തകമാക്കപ്പെട്ടതു്. താരകയിലെ ലേഖനം എന്ന നിലയിൽ ൭൫-ാം അദ്ധ്യായത്തിൽ പൂർവ്വമാണുവരേ പത്രികാധിപരുടെ മറുപടിക്കു കേൾക്കുന്നതും. നാലഞ്ചു മാസത്തിനിടയിൽ പുസ്തകത്തിനു മറുപടി പറയാമെന്നു പൂർവ്വമിഹിതമായി പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നു. ഇതുവരെ മറുപടി കണ്ടിട്ടില്ല. പിതാക്കന്മാർ തമ്മിൽ അഭിപ്രായം യോജിക്കാത്തവരും പച്ച വേദവിപരീതങ്ങളും ദുഷ്ടപദങ്ങളും പഠിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളവരും പരിശുദ്ധന്മാരോടുള്ള അപേക്ഷ മുതലായ യാക്കോബായ ഉപദേശങ്ങളെ ഖണ്ഡിക്കുന്നവരാരണെന്നു ഈ പുസ്തകത്തിൽ നിന്നു കാണാം. വില ചകും ൧൨. രൂപയ്ക്കു ചില സെർവ്വീസും.

ശുദ്ധിപത്രം.

	അവലം	സുഖലം
൧൪-ാം പുറം അവസാനവരി ന: മറുപടി ൨, ന, ൪	മറുപടി ന: ൨, ന, ൪	മറുപടി ന: ൨, ന, ൪
൧൫ " ൧-ാം നോട്ടു ന: ൫, ൭ ന: ൫
൧൭ " ൧-ാം നോട്ടു ൫: ൭ ൫: ൭
൧൯ " ൧-ാം നോട്ടു ൫: ൫ ൫: ൫
൨൧ " ൧-ാം നോട്ടു ൫: ൧ ൫: ൭
൨൩ " ൧-ാം നോട്ടു ൫: ൩ ൫: ൧
൨൫ " ൧-ാം നോട്ടു ന: ൧-൪ ന: ൨-൪
൨൭ " ൧൨-ാം വരി ൪: ൨ ൪: ൨

൧൦-ാം ഭാഗം ൧൭-ാം പുറത്തല്ല ൧൧-ാം പുറത്താണ് ആരംഭിച്ചിരിക്കുന്നതു്. ൨൫-ാം പുറത്തു ന-ാം അദ്ധ്യായത്തിന്റെ ഒടുവിൽ ചെറിയ കുറുപ്പിൽ പേർക്കിരിക്കുന്നതിന്റെ വില്ലവിൽ ൭-ാം ഭാഗം എന്നു വേണ്ടതാണ്.

പ്രസ്താവന.

എം. എൻ. ദാ യുടെ ആദ്യലേഖനം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ താരകയിൽ ഞാൻ എഴുതിയിരുന്നതാവിതു:— “ഈ ലേഖനം മുൻപുതന്നെ താരകയാപ്പീസിൽ ഇരുന്നതാണ്. താരകയുടെ മുടക്കംകൊണ്ടു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുവാൻ ഇടയാകാത്തതാണെന്നു തോന്നുന്നു. പല സംഗതികളും ഈ ലേഖനത്തിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിനായി ഞങ്ങളെ പ്രേരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടു എന്നു മാത്രമേ തല്ലാലം പറയുന്നുള്ളൂ. ഇതു സംബന്ധിച്ചു ഞങ്ങൾക്കു പറയാനുള്ളതെല്ലാം വേറെ ഒരു അവസരത്തിൽ പറയുന്നതാണ്”

പിന്നീടു ഇതു സംബന്ധിച്ചു വ്യാമിമുനത്തിലേയും കർക്കടകത്തിലേയും താരകകളിൽ ഞാൻ എഴുതിയിരുന്നതു താഴെ ചേർക്കുന്നു.

“എം. എൻ. ദാ യുടെ കഴിഞ്ഞ ലേഖനം യാക്കോബ്യരുടെ ഇടയിൽ അല്പമല്ലാത്ത ഇളക്കം ഉണ്ടാക്കിയിരിക്കുന്നു. ഒരു യാക്കോബ്യൻ പേരു വയ്ക്കുതെ ഞങ്ങളുടെ പേർക്കു അയച്ചു ഒരു ഏഴത്തിൽ ഇതുകൊണ്ടു “എന്റെ ഹൃദയം തകരുന്നു” എന്നു എഴുതിയിരിക്കുന്നു. ചിലർ പിരുകുന്നു. ചിലർ ഞങ്ങളെ കത്തണമെന്നും വെട്ടണമെന്നും പറയുന്നു. ഞങ്ങളുടെ ചെത്രാപ്പോലീത്തന്മാരെ അസംബന്ധമായിട്ടു മുഷിച്ചു പലപ്രാവശ്യം പത്രികാധിപർ എഴുതിയൊര ഞങ്ങൾ യാതൊരു ഗൃതിയുമുണ്ടാക്കിയില്ല. കൊള്ളാവുന്നവരുടെ മുഖിൽവെച്ചു വായിപ്പാൻ കൊള്ളരുതാത്ത ആഭാസമായ ഒരു വാക്കും പ്രസ്തുത ലേഖനത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ലെന്നു തീർച്ചയാണു. പ്രസ്തുതലേഖനത്തിന്റെ പ്രസിദ്ധീകരണത്തിന് ഞങ്ങളെ അനുവദിക്കയും ഉത്സാഹിപ്പിക്കയും ചെയ്തതു ചില യാക്കോബ്യരാണ്. കഴിഞ്ഞ താരക പുറപ്പെടുവിക്കുന്ന അല്പം മുൻപു ഒരു മാന്യനായ യാക്കോബ്യനും ഞങ്ങളുമായി താഴെ വരുന്ന സംഭാഷണം ഉണ്ടായി.

യാക്കോബ്യൻ—നവീകരണ മെത്രാന്മാർ വേഷധാരികൾ ആണെന്നും മറ്റും ഞങ്ങൾക്കു പറയാം. അതു സത്യമാണു. അതുപോലെ ഞങ്ങളുടെ മെത്രാപ്പിതാവുമാരെപ്പറ്റി നിങ്ങൾക്കു പറയാൻ പാടില്ല. പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങളെ പ്രോസിക്യൂട്ടു ചെയ്യും.

ഞങ്ങൾ—എന്നാൽ യാക്കോബ്ബായ പാത്രിയർക്കീസു വേഷധാരിയല്ലെന്നു വാദിക്കുന്ന ഒരു ലേഖനം താരകയാപ്പീസിൽ ഇരിപ്പുണ്ടു്. അതു അടുത്ത പത്രത്തിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്യട്ടെ? നിങ്ങൾക്കു മുഷിച്ചിൽ ഒന്നും ഇല്ലല്ലോ. നിങ്ങൾക്കു ദണ്ഡം ഉണ്ടാക്കരുതെന്നുവേണ്ടു മറ്റും വിചാരിച്ചാണു് ഞങ്ങൾ ഇങ്ങിനെ യൊന്നും പറയേണ്ടതു്.

യാക്കോബ്യൻ—മുഷിച്ചിൽ ഒന്നും ഇല്ല. പ്രസിദ്ധം ചെയ്യണം. ഇതുപോലെ വേറെ ചില യാക്കോബ്യരും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടു. ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ അവരുടെ പേരു പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്താം. മാതോമ്മാ സഭാമേലധ്യക്ഷന്മാർക്കു സ്ഥാനം ഇല്ലെന്നുള്ളതിലേക്കു അനേക യാക്കോബ്യരും മനസ്സിൽ കരുതിയിരിക്കുന്ന തെളിവു അവരെ വേഷധാരികളെന്നും മറ്റും കൂടക്കൂടെ പറഞ്ഞാറെ ഞങ്ങളുകൊണ്ടു ഒരു കേയിസ്സും ഉണ്ടാകാതെ ഇരിക്കുന്നതത്രെ. ഇതു അബലമാണെന്നു ഇപ്പോഴാണു ടി യന്മാർക്കു മനസ്സിലായതു്. അവരെ ഈ കാര്യം മനസ്സിൽ

ലക്ഷ്മിൻ മരണമുണ്ടാക്കിയിട്ടില്ല. ഞങ്ങളുടെ ചിലവുചെയ്യുന്നവരെ മറ്റൊരാളാക്കി മാറ്റിയും അസംബന്ധമായും ഭയപ്പെടുന്ന ലേഖനം വായിച്ചു തല കലുക്കി ചിരിച്ചും കൊണ്ടു 'ഹം പീലിപ്പോപ്പോൾ എന്തു മിടുക്കൻ' എന്നു പറയുന്ന വിചാരികർ ഇപ്പോൾ കൃതി കൂട്ടുകയും പ്രസ്തുത ലേഖനത്തെ കുറും പറകയും ചെയ്യുന്നതായി കേൾക്കുന്നതു ഞങ്ങളുടെ ഉള്ളിൽ അഭിമാനം അനുഭവിക്കുന്നതു ഉള്ളവർക്കുമാണ്. ഇപ്പോൾ മിക്ക യാക്കോബ്ബരും പത്രീകയുടെ ശകാരങ്ങളെ കുറും പറയുന്നു. ശ്രേഷ്ഠ ഗുണങ്ങൾ കൊണ്ടും വിവേകം കൊണ്ടും സമഗ്രം പൂജ്യനായ പലരും യാക്കോബായ സഭയിലുണ്ട്. അവർ ഇടവക പത്രീകയുടെ സമ്പ്രദായങ്ങളെ പണ്ടെ കുറും പറയുന്നവരാണ്. അവർ പ്രസ്തുത ലേഖനത്തെയും കുറും പറയുന്നതു ഞങ്ങൾക്കു സന്തോഷമാണ്. എന്നാൽ അങ്ങനെയുള്ളവരുടെ മേലും ഒരു കുറും അനുഭവിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അവർ ഇടവകപ്പത്രീകയെ രഹസ്യമായിട്ടല്ലാതെ പരസ്യമായി കുറും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. 'നവീകരണ മെത്രാന്മാർ മെത്രാന്മാരോ യേശുധാരികളോ?' എന്നു തലവാചകത്തോടു കൂടെ എഴുതിയ ആ അസംബന്ധമായ ലേഖനത്തെ മാനുനായ ഒരു കുറും യാക്കോബ്ബനെക്കുറിച്ച് പരസ്യമായി കുറും പറഞ്ഞിരുന്ന എങ്കിൽ എം. എൻ. ഭായുടെ ലേഖനം വെളിയിൽ വരികയില്ലായിരുന്നു."

"യാക്കോബ്ബരുടെ ചില വാക്കുകളുടെ അസംബന്ധതയെ വെളിപ്പെടുത്തുന്നതിനും അന്യരുടെ മനോവികാരങ്ങളെ ഗണ്യമാക്കേണ്ട ആവശ്യത്തെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്നതിനുമായി ഇപ്രകാരമുള്ള കഠിനപരങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കുന്നതിനനുവദിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. യാക്കോബ്ബരിൽ പാശ്ചാത്യവിദ്യാഭ്യാസം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളവർ കൂടെയും ഇത്തരം മനസ്സിലാക്കേണ്ട പത്രീകയെത്തന്നെയാണ്. കേട്ടയത്തു മാതോമ്മാ സിമ്മനാരിയിൽ ജാതിമതഭേദമെന്തെല്ലാ സകലരും കൂടിയിരുന്ന ഒരു യോഗത്തിൽ പ്രാർത്ഥിച്ച സമയം യാക്കോബ്ബരായ ചില വലുത്തു ആളുകൾ തലപ്പാവും തലയിൽ വെച്ചുകൊണ്ടു കസേരയിൽ ചാരി ഇരുന്നുകൊണ്ടു. പിന്നെ അരികിൽ നാരായണ സ്വാമിയെക്കൊണ്ടിരുന്ന പ്രസംഗം കേൾക്കുന്നതിനായി കേട്ടയത്തു ഒരു മീറ്റിംഗ് ഉണ്ടായി. ആ മീറ്റിംഗിൽ അവസാനത്തിൽ ഹിന്ദുക്കൾ എഴുന്നേറ്റുവന്നു. ഭഗവൽ ഗീത ചൊല്ലി ജപിച്ചപ്പോൾ എഴുന്നേറ്റു വന്നപ്പോഴും എഴുന്നേൽക്കുന്നവരെ കുറും പറകയും ചെയ്തതു മാതോമ്മാ സിമ്മനാരിയിൽ വെച്ചു പ്രാർത്ഥനസമയത്തു തലയിൽ തലപ്പാവും വെച്ചുകൊണ്ടു ചാരിയിരുന്ന യാക്കോബ്ബൻ തന്നെ ആയിരുന്നു. എന്നാൽ യാക്കോബ്ബരോടും മറ്റും മറ്റൊരു ഉള്ളവരായിരിക്കണമെന്നുള്ള പ്രമാണം സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നവരായിട്ടു മാതോമ്മാ സിമ്മനാരിയിൽ ഒരു വലുതു ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടെന്നു ഞങ്ങൾക്കു ധൈര്യമായി പറയാം."

എം. എൻ. ഭായുടെ ലേഖനത്തിൽ പ്രദർശിച്ചിരിക്കുന്ന ആത്മാവിനെ ഞാൻ സ്മരിക്കുന്നില്ല. അതു പത്രീകാധിപരുടെ ആത്മാവാണ്. "ശകാരങ്ങളും അസഭ്യങ്ങളുമായ വാക്കുകളും ഒഴിച്ചുള്ള പത്രീകാധിപരാണ് എം. എൻ. ഭ. എന്നു മനസ്സിലാക്കിക്കൊള്ളണം." എന്നു ഞാൻ മുന്പേതന്നെ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. മദ്രാസ് ക്രിസ്ത്യൻ കോളേജ് മാഗസിനിൽ തിരഞ്ഞെടുത്തവർക്കുമാണ് എന്നു പേരുവെച്ചു ഒരേ പേരിൽ ചില ലേഖനങ്ങൾ എഴുതിയിരുന്നു. അതിനസംബന്ധിച്ചു ടി. പത്രത്തിന്റെ പത്രാധിപർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുതന്നെയാണ് സഭാതാരക പത്രാധിപർ എന്ന നിലയിൽ ഇനിക്കും പറയാനുള്ളതു. അതു താഴെ ചേർക്കുന്നു. "കുറേനാളുകൾക്കു മുമ്പു തന്റെ അഭിപ്രായത്തെ ഞങ്ങളുടെ പത്രത്തിൽ എഴുതിയിരുന്ന സ. ര. സ. നായ പുരുഷൻ [തിരഞ്ഞെടുത്തവർക്കുമാണ്] ഒരു കല്പിതവ്യക്തിയാണെന്നു തന്റെ

കോട്ടയം.

വൃ. കർക്കടകം, ൧൧.

“നിങ്ങളുടെ ഏഴത്തിനു ഏനേസംബന്ധിച്ചിട്ടുണ്ടോളം ഇന്നലെ മരപടി അയച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതുപോലെ പത്രികമാനേജർ രമ്പച്ചൻ അവർക്കുളേ ആ കാര്യം സംബന്ധിച്ചു ഇന്നു സംസാരിച്ചതിൽ അദ്ദേഹം ചില സംശയങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നതിനു നിങ്ങളുടെ മരപടി കിട്ടേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. താരകയിലും പത്രികയിലും ഈ രണ്ടുലക്കങ്ങളിലുണ്ടായ വാദലേഖനങ്ങൾ മാത്രം കരുതിച്ചുകൂടി അച്ചടിപ്പിച്ചു വാദം നിർണ്ണയിക്കുന്നതോ നിങ്ങളുടെ താല്പര്യം? അല്ലാ ഇപ്പോൾ കഴിഞ്ഞതും ഇനി തുടരുന്നതുമായ ലേഖനങ്ങൾക്കൂടെ ഉൾപ്പെടുത്തി കുറേ കഴിഞ്ഞിട്ടു കടശിയിൽ അച്ചടിക്കണമെന്നോ? ഇതേവരെ കഴിഞ്ഞതും മാത്രമാണെങ്കിൽ അത്രുണ്ടോളം മാത്രം ചേർക്കുക കടശിയിൽ ഞങ്ങളുടെ അറിവുകൂടാതെ പല റിമാർക്കുകളുടെ ചേർക്കലാണോ? ഇങ്ങിനെ അടിക്കുന്ന പുസ്തകങ്ങൾ വിലക്കു വില്ക്കാനോ മൂന്നും ചെയ്യാനോ? വില്ക്കാനെങ്കിൽ വിറ്റുകിട്ടുന്ന മുതലിന്റെ ചിലവെന്തു? ഈ വിവരങ്ങൾ അറിവേൻ രമ്പച്ചൻ അവശ്യപ്പെടുന്നതിനാൽ മരപടികളെതിനു മേൽ തീർച്ചപറയാമെന്നു പറയുന്നു.”

ഇതിനു ഞാൻ താഴെ വരുന്നപ്രകാരം മരപടി അയച്ചു.

“എം. എൻ. ഒ.യുടെ മരപടി നിങ്ങൾക്കു അയച്ചു മരപടി വരുത്തിയാക്കിയിട്ടു മരപടി പറയേണ്ടതായി തോന്നിയാൽ അതിനും മരപടി ഏഴതി നിങ്ങൾക്കു അയക്കും. ഏതായാലും അവസാനത്തിൽ നിങ്ങളുടേതു ചേർക്കുന്നതിനു വിരോധമില്ലാ. പുസ്തകം ഭാഗിച്ചെടുത്തു വിറ്റ മുതൽ ഇടകാക്കുവുന്നതാണ്.”

ഇതിനു പത്രികാധിപരുടെ മരപടി താഴെ ചേർന്നു.

വൃ. ൧൨, ൩൧.

“പത്രത്തിലേ പ്രതിവാദങ്ങൾ പുസ്തകമായി അടിക്കേണ്ട കാര്യംകൊണ്ടു് റമ്പച്ചനുമായി പിന്നീടു ചോദിച്ചതിൽ അദ്ദേഹത്തിനു് ആ വകക്കു പണം മുടക്കാൻ അത്ര തൃപ്തി കാണുന്നില്ല. കാരണം ആവശ്യമാക്കു് വായിക്കാൻ താരകയും പത്രികയും ഉണ്ടു്, പുസ്തകം വില്ക്കാനും കണ്ടുകിട്ടാനും ഒന്നും കഴികയില്ലെന്നു മാത്രമല്ല മുതൽ ഇടകാക്കുമെ എന്നുകൂടെ സംശയമാണു്.....”

ഈ മരപടി മുന്പേ തരാതെ വ്യവസ്ഥകൾ ചോദിച്ചതിന്റെ റഹസ്യം ഇനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ലാ.

മിഥുനമാസത്തിലേ താരകയിൽ പ്രസിദ്ധം ചെയ്തിരുന്നവയും മറ്റുമായി എം. എൻ. ഒ.യുടെ മറുചോദ്യങ്ങൾ പത്രികാധിപർക്കു അയച്ചു. താരകയിലെ പ്രസംഗങ്ങൾ ഭാഗം തിരിച്ചു അക്കമിട്ടു ആ താരകകളും പത്രികയിലേ പ്രസംഗങ്ങൾ അതുപോലെ ഭാഗം തിരിച്ചിട്ടു ഈ ദാദര ഭാഗത്തിനു മരപടി അവയിൽ എവിടെയോ അവിടെ ഈ അക്കങ്ങൾ ഉട്ടു ആ പത്രികകൾ അയച്ചുതരണമെന്നു ആവശ്യപ്പെടുന്ന ഒരു ഏഴത്തും ഞാൻ പത്രികാധിപർക്കു അയച്ചു. ഇവയ്ക്കു മരപടി കിട്ടിയല്ലാതെ എം. എൻ. ഒ.യുടെ പ്രസംഗം മരപടിക്കായി അങ്ങോട്ടു അയക്കുന്നതാണെന്നും ഏഴത്തിൽ പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു.

ഇതിനു പത്രികാധിപരുടെ മരപടി താഴെ ചേർന്നു.

“നിങ്ങളുടെ ചുമതലയിന്മേൽ അച്ചടിപ്പിക്കാൻ വേറാകുന്ന പുസ്തകത്തിലേ

ന്നിലൊരംശമൊ ഏല്ക്കാൻ നിങ്ങൾ തയ്യാറുണ്ടെങ്കിൽ ശേഷം ഞാൻ ഏറ്റുകൊള്ളാം. എന്നാൽ ഞാൻ എഴുതിയിട്ടുള്ളതു പ്രസ്സുകാർ ബിൽ അയക്കുമ്പോൾ തന്റെ അംശം രൂപാ പ്രസ്സിൽ കൊടുത്തു പസ്സുകൾ വാങ്ങിക്കൊള്ളണമെന്നല്ലാതെ രൂപാ എന്റെ കൈവശം തരണമെന്നു ഇതിനു അർത്ഥമുണ്ടെന്നു വാദിക്കത്തക്ക ഭോഷൻ ഈ ഭൂമിയിലുള്ളതായിരിക്കുകയല്ല. ഇനിക്ക് പ്രസ്സ് ഇല്ലെന്നുള്ളതും ഓർക്കണം. മാനുവൽക്കോമ്പ്യരെ നിങ്ങളുടെ സഭാനാവായ പത്രിക ഇതവിധത്തിൽ അശേഷം നാണമില്ലാതെ കള്ളം പറയുന്നതുകണ്ടുകൊണ്ടു ചെറുനം ഭീക്ഷിക്കുന്നതു യുക്തമോ?

പസ്സുകൾ യാക്കോബ്യന്മാരുടെ പ്രസ്സിൽ അടിക്കാനും പാതി ചിലവുചെയ്യാനും സൗകര്യമാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞപ്പോൾ അതിനും മനസ്സിലെന്തെങ്കിലും പത്രികപറയുന്നു. നിങ്ങൾ ഒരു കൂട്ടം ചിലവിലേണ്ടാ, ചിലവുമുഴുവനും ഞാൻ ചെയ്തുകൊള്ളാം. ഇനിയും അച്ചടിക്കാനുള്ള എം. എൻ. ഒയുടെ പ്രസംഗത്തിനു മറുപടി എഴുതിത്താനും എന്നു ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ അതിനും പത്രികയ്ക്കു മനസ്സിലു. പത്രികാധിപരുടെ മറുപടി എം. എൻ. ഒയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ അടുക്കൽ വയ്ക്കാൻ മനസ്സിലെന്നല്ലാതെ പിന്നെ എന്താണ് ഇതിന്റെ അർത്ഥം? പത്രികാധിപരുടെ മുമ്പം കാണുന്നമേൽ കിയാന്റെ പ്രസംഗം തന്നെയെ വായിക്കണം. അതുകൊണ്ടു കിയാന്റെ പ്രസംഗം എം. എൻ. ഒയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ സമീപത്തിൽ വരുത്താതെ ദൂരെവയ്ക്കണമെന്ന് പത്രിക ആഗ്രഹിക്കുന്നതിൽ ഭട്ടം അതിശയിപ്പാനില്ല

എം. എൻ. ഒ. ചില ചോദ്യങ്ങൾ വ്യക്തിഗതത്തിൽ പത്രികയോടു ചോദിച്ചിരുന്നു. അതിനു മറുപടി പറഞ്ഞില്ലെങ്കിലും വ്യക്തികൾക്കിടയിൽ ഇങ്ങോട്ടു ചില ചോദ്യങ്ങൾ ചോദിച്ചാൽ പത്രികയ്ക്ക് ലഭിക്കുകയായിരുന്നു. എന്നാൽ അടുത്തതരകയിൽ അതിനു ഞാൻ മറുപടി കൊടുക്കയും എം. എൻ. ഒ. മിഥുനത്തിൽ ചോദിച്ച ചോദ്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെട്ട ഗമചോദ്യങ്ങൾ അങ്ങോട്ടു ചോദിക്കയും ചെയ്യും.

ഒരു എഴുത്തുമുഖമായി ഈ ചോദ്യങ്ങൾ പത്രികാധിപരോടു ചോദിക്കുകയും പ്രൈവറായി ചോദിച്ചതുകൊണ്ടു മറുപടിയില്ലെന്നുത്തരം പറയുകയും ചെയ്തതനുസരിച്ചു പിന്നീടു പത്രമുഖേന ചോദിച്ചതാണ്. പത്രമുഖേന ചോദിച്ചപ്പോൾ വേറൊരു ഒഴികഴിവു പത്രിക ഉണ്ടാക്കി. ആ ചോദ്യങ്ങളിൽ ഒന്നുപോലും പ്രസ്തുതപ്രതിവാദത്തെ സാബ്ഡിഷണതല്ലെന്നും അതുകൊണ്ടു മറുപടി പറയാൻ തയ്യാറല്ലെന്നും പറഞ്ഞതു വിണ്ടും ചില ചോദ്യങ്ങൾ ഇങ്ങോട്ടു ചോദിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതു ഒരുവിധം നാണമുള്ളവർക്കു കഴിയുന്നതാണോ എന്നു വായനക്കാർ തന്നെ വിധിക്കട്ടെ. വ്യക്തിഗതത്തിലെ താരകയിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന എം. എൻ. ഒയുടെ ചോദ്യങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു.

- ൧. അബ്ദൽ മിശീഹിന്റെ പാത്രീയകാസ്ഥാനം അറാബ്ബിന്റെ ദൈവ വിളിയും ദൈവാനുവാദവും കൊണ്ടുണ്ടായതോ?
- ൨. ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമല്ലാതെയും പാത്രീയകാപ്രതിഷ്ഠ നടക്കുമെന്നു സമ്മതിക്കുന്നോ?
- ൩. ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനം എടുക്കാനോ കൊടുപ്പാനോ ഒരു തുല്യക്കാരനെ അധികാരമുണ്ടോ?

൪. പരിശോധനയിൽ സ്വീകരിക്കാൻ സാധിക്കാത്ത പരയാ
രോഗ പരയാമെങ്കിൽ ജീവനാണിയെ അശേഷം ഗണ്യമാക്കുന്നതെന്തെന്ന് നില
യിൽ നിശ്ചലമായി നിന്ന വിശുദ്ധ ഉൾക്കാമ്പുസംസ്ഥാനം മറ്റൊരു വിശ്വാ
സികളെന്നു വിളിക്കുന്നു?

൫. നോട്ടീസിൽ ചേർന്നുവന്നിരിക്കുന്നതൊ യാക്കോബായ സഭയിൽ
പാത്രീയക്കീസായിരിക്കുന്നതൊ ഏതാണു മാനം?

൬. സ്ഥാനാഭിഷേക നൽകലും ഏതു? സ്ഥാനാധികാരം ഏതു? തമ്മിലുള്ള
വ്യത്യാസം ഏതു?

൭. ഇതുവേണ്ടും ഏതുതരം കർമ്മങ്ങളെക്കുറിച്ചു?

൮. പാത്രീയക്കീസന്റെ സ്ഥാനാഭിഷേക നൽകലും സ്ഥാനാധികാരമൊ
ഏതുതരം വാദങ്ങളുണ്ടാകുന്നു?

൯. പാത്രീയക്കീസിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന സുനാഭോസിദ്ധക മലയാളത്തെ
യാക്കോബായ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരെ ക്ഷണിക്കണമെന്നു നിബന്ധിക്കുന്നു?

൧൦. ഏതെല്ലാം ദേശങ്ങളിലെ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരെ ക്ഷണിക്കണമെന്നു നിബന്ധ
യുണ്ടു?

൧൧. മലയാളത്തുള്ളവരെ ക്ഷണിക്കുന്നതെ മറ്റൊ യാക്കോബായ അദ്ധ്യക്ഷന്മാ
ർ ഒരമിച്ചുകൂടിയതൽ അതു യാക്കോബായ സുനാഭോസ്സുകയില്ലെന്നുണ്ടു?

ഇതുപോലെ ഏ. എൻ. ഒയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ ഭാഗം ഭാഗത്തിനു
പത്രികയിൽ ഏതെങ്കിലും ഭാഗങ്ങളിലാണ് മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നു പറയണ
മെന്നു വന്ന ചിങ്ങത്തിലെ താർക ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. അതിനെപ്പറ്റി പത്രിക
മിഷിയിട്ടില്ല. ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഒന്നിനു പത്രിക മറുപടി തരുന്നതിനേ
തിന്റെ കാരണം ചോദ്യങ്ങൾ വായിച്ചപ്പോൾ വായനക്കർക്കു മനസ്സിലായി
രിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. ഇതു ഞാൻ മുമ്പേതന്നെ പ്രവചിച്ചിരുന്നതാണ്.
ആ പ്രവചനങ്ങളുടേതു്:—പത്രമുഖന ചോദിക്കുമ്പോൾ മറുപടി പറയുമെ
ന്നു വാദനം അനുസരിച്ചു ഈ ചോദ്യങ്ങൾക്കു അടുത്ത പത്രികയിൽ മറുപ
ടി കാണുമെന്നു അറിയിച്ചിരുന്നിട്ടു കാൽമുട്ടിപ്പോന്നു. ഞങ്ങൾക്കു തോന്നുന്നതു്.
ഇതിനു മറുപടി പറയാതിരിക്കുന്നതിനു എന്തെങ്കിലും സമാധാനം ആഭയം
വേരിക്കെട്ടിപറഞ്ഞുകൊള്ളുമെന്നാണ് ഞങ്ങളുടെ അഭിപ്രായം ഏതായാലും ന
മുക്കു കണ്ടതന്നെ തീർച്ചപ്പെടുത്താം. “പത്രികയുടെ ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഉത്തരം പ
റയുന്നതിനു ഇവിടെ പ്രയാസമൊന്നുമില്ല, താർകയിലെ ചോദ്യങ്ങൾക്കു ഉ
ത്തരം പറയാൻ പത്രികയ്ക്കു പ്രയാസമുണ്ടാണെന്നുള്ളതു് ഇതുവരെയുള്ള അനു
ഭവംകൊണ്ടും ഇനിയും ഉണ്ടാകുന്ന അനുഭവംകൊണ്ടും കാണാവുന്നതാണ്.”
ഇതെല്ലാം പത്രികയെപ്പറ്റി വന്ന ചിങ്ങത്തിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരുന്ന പ്രവചന
ങ്ങളാണ്. പ്രാചീനകാലത്തു ജീവിച്ചിരുന്ന ഒരു പ്രവാചകന്റെ പേര് ഇനിക്ക
ളു സ്ഥിതിക്കു ഏന്റെ ഭാവികഥനം നിവൃത്തിയാകട്ടെ എന്നു പത്രിക വിചാരി
ച്ചതായിരുന്നെന്നു കാണാം. ഇടയില്ലെന്നുണ്ടാ?

താർകയിലേയും പത്രികയിലേയും പ്രസംഗങ്ങൾ ചേർന്നിരിക്കുന്നിടത്തു വി
ളമ്പിലും ചുവട്ടിലും കാണുന്ന നോട്ടുകൾ ഇപ്പോൾ ഏ. എൻ. ഒ ഏഴുതിചേ
ർത്തതാണെന്നു അറിഞ്ഞുകൊള്ളണം.

ഇതിലെ വാദപ്രതിവാദങ്ങൾ സൂക്ഷ്മതയോടുകൂടെ പരിശോധിച്ചു് നിഷ്പ
ക്ഷമായ അഭിപ്രായം പറയുന്നതിനായി മറ്റൊ ജനങ്ങളുടെ മുമ്പേക്കു ഇതിനെ
സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.
എസ്. കെ. എൻ. (റോമിൽ)

പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്.



യാക്കോബായ പാത്രീയക്കീസു പാത്രീയക്കീസോ

വേഷധാരിയോ?

൧-ാം അദ്ധ്യായം.

൧-ാംഭാഗം:— ൧൦൭൦ കന്നിമാസത്തിൽ പാത്രീയ പാത്രീയക്കീസുബാവാ മരിച്ചു ടി ഇടവത്തിലെ പാത്രീയക്കീസുക്കു താഴെ വരുന്ന പ്രകാരം ഏഴുതിയിരുന്നു.

“പാത്രീയക്കാപ്രതിഷ്ഠ:— പാത്രീയക്കാസ്ഥാനത്തിന്നു തിരഞ്ഞെടുത്തതു കഴിഞ്ഞുപോയ പാത്രീയക്കീസുബാവാ യോടു കൂടെ മലയാളത്തു ഏഴുനെള്ളിയിരുന്ന മാർ ഗ്രീഗോറിയോസു അബൂജൂം അമ്പലക്കുളം യാണ്. പ്രതിഷ്ഠ കഴിഞ്ഞു പെന്തിക്കോസ്റ്റിക്കു നിശ്ചയിച്ചിരുന്നതിനാൽ ഇപ്പോൾ കഴിഞ്ഞിരിക്കണം.” പുസ്ത. ൪. ല. ൫. പുറം. ൭൯. മേല്പറഞ്ഞ തീയതിയിൽ ഒരു സ്ഥാനാഭിഷേകവും നടന്നില്ലെന്നും ടി അബൂജൂം യിക്കല്ലാ അബൂമുഹമ്മദുമാണ് സ്ഥാനം കിട്ടിയതെന്നും അതു മിഥുനം ൪-ാം നമ്പരാണ് നടന്നതെന്നും മറ്റും ൧൧ കന്നിയിലെ പത്രീകയിൽ പ്രസ്തുത വിവരിച്ചിരുന്നു. ആ പത്രീകയിൽ നിന്നു ഒരു ഭാഗം ഇവിടെ വകയ്ക്കുന്നു. “സംഘത്തിൽ ഏതാനും പേർ മുഖിൽ പ്രസ്തുതവിവരിച്ചിരുന്നതുപോലെ ഗ്രീഗോറിയോസു അബൂജൂം മെത്രാപ്പോലീത്തായായും (അതായതു മലയാളത്തുവന്നു തിരിച്ചുപോയ ബാവാ) ഏതാനും പേർ പുനിക്കി ഇടവകയുടെ മാർബീവന്നാസ്യോസു അബൂമുഹമ്മദു മെത്രാപ്പോലീത്തായായും തിരഞ്ഞെടുക്കുവാൻ അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. മാർ ബഹന്നാം മെത്രാപ്പോലീത്തായുടെ മേൽ ഉണ്ടായ അഭിപ്രായം തുലോം ചുമക്കുമായിരുന്നതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ കയറ്റം അപ്പോൾ തന്നെ അസംബുദ്ധമായി. മാർ അബൂജൂം, അബൂമുഹമ്മദു ഈ മെത്രാപ്പോലീത്തന്മാർക്കു ഏതു സ്ഥാനം അഭിപ്രായങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നറിയുന്നില്ല. ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ അഭിപ്രായപ്രകാരമായിരിക്കാം പ്രതിഷ്ഠ നടന്നതെന്നു തോന്നുന്നു.” പുസ്ത. ൪. ല. ൯. പുറം. ൧൦൦. ഭൂരിപക്ഷം മാർ അബൂജൂം യിക്കു യായിരിക്കണം കിട്ടിയതു എന്നാണ് അന്തരമാനിക്കാവുന്നത്. അല്ലെങ്കിൽ മാർ അബൂജൂം യെ തിരഞ്ഞെടുത്തു എന്നും പെന്തിക്കോസ്റ്റിക്കു സ്ഥാനാഭിഷേകം ചെയ്താൻ പോകുന്നതും ഏഴുതുവരികയും പത്രീകയിൽ അങ്ങിനെ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്താൻ ഇടയില്ലായിരുന്നു. എന്നാൽ അബൂജൂം യുടെ പ്രതിഷ്ഠയായ അബൂമുഹമ്മദു തുക്കിയെ കൈവശപ്പെടുത്തിയ

ഒന്നാംഭാഗം.

മുഖക്കുറ.

അബൂമുഹമ്മദു മിശീഹിന്റെ സ്ഥാനാരോഹണം സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായത്തിനുപ്രതികൂലമായിരുന്നു എന്നു പത്രീകസമ്മതിക്കുന്നു. ഇതു ൨-൦൩-൦൭-ാം ഭാഗങ്ങളും സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നു സ്ഥാപിപ്പാൻ പിന്നീട് പത്രീകശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ഇതു സമ്മതം കൊണ്ടു പാത്രീയക്കീസു വേഷധാരി ആകയില്ലെന്നു മന്ത്രമെ വാദിച്ചിട്ടുള്ളു. ൪-൦൦ അദ്ധ്യായം ൭-ാം ഭാഗം നോക്കുക.

൨൭-ാം ഭാഗം.

ചുരുക്കം.

ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായത്തിനു പ്രതികൂലമായും പ്രതിഷേധനടക്കുമെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു. ഇതു സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നു കാണിപ്പാൻ പിന്നീടു പത്രിക ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. ഈ സമ്മതം കൊണ്ടു പാത്രീയർക്കീസുവേഷധാരി ആകയില്ലെന്നു വാദിച്ചിട്ടുള്ളു. ൪: ൪ നോക്കുക.

൧൩-ാം ഭാഗം.

ചുരുക്കം.

കഴിഞ്ഞ ൧൦ വത്സരങ്ങൾക്കു യാക്കോബായ പാത്രീയർക്കീസായതിന്നു തന്നെ ദൈവ വിളിയൊന്നു ദൈവാനുഭവം വാദിച്ചു ഇല്ലാതെ ചില ദുർബുദ്ധികളുടെ പ്രേരണ മൂലമുണ്ടായ കരാളായിരുന്നു എന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു.

൧൪-ാം ഭാഗം.

ചുരുക്കം.

ലൌകികാധികാരം മാത്രമല്ല. ആത്മീയധികാരം കൂടെ എടുക്കപ്പെട്ടു.

ഇതുകൊണ്ടു 'അബൂജോയിക്കു കിട്ടാതെപോയതാണെന്നും ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമല്ലാ പ്രതിഷേധനടന്നതെന്നും തീരുമാനിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

൧൫-ാം ഭാഗം:—“ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമായിരിക്കാൻ പ്രതിഷേധനടന്നതെന്നു തോന്നുന്നു; എന്നു സംശയകരമായിട്ടല്ലാതെ അങ്ങിനെ ആണെന്നു പറയാൻ പത്രികയ്ക്കു ധൈര്യമില്ലായിരുന്നു. അതുകൊണ്ടു മറിച്ചും വരാമെന്നു പത്രിക സമ്മതിച്ചുപോയി.

൧൬-ാം ഭാഗം:—ഇതു കൂടാതെ വെറു ചിങ്ങത്തിലെ പത്രികയിൽ പറഞ്ഞിരുന്നതാവിതു:—“മാറാൻ മാർ പത്രോസുതീയൻ പാത്രീയർക്കീസുനാംവായുടെ കാലാശ്ചമുണ്ടായ തിരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഇദ്ദേഹത്തെ [മാർ അബൂജോയെ] പാത്രീയർക്കീസുക്കണമെന്നു ബലമായ അഭിപ്രായമുണ്ടായിരുന്നു എങ്കിലും ചില ദുർബുദ്ധികളുടെ പ്രേരണമൂലം സാധിപ്പാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.” പൂ. ൧൪൯. അബൂൽമശിഹായെ സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമായിരിക്കാൻ പാത്രീയർക്കീസായിട്ടു സ്ഥാനാഭിഷേകം ചെയ്തതെന്നു പ്രസ്താവിച്ച ഇടവകപ്പത്രിക ഇപ്പോൾ പറയുന്നതു അബൂജോയ്ക്കു കിട്ടാതെ അബൂൽമശിഹായ്ക്കു പാത്രീയർക്കീസുനാം കിട്ടിയതു “ചില ദുർബുദ്ധികളുടെ പ്രേരണമൂലം”താണെന്നത്രെ. അതുകൊണ്ടു ആ തിരഞ്ഞെടുപ്പും സ്ഥാനാഭിഷേകവും ദൈവവിളിയോ ദൈവാനുഭവമോ ഇല്ലാതെ “ചില ദുർബുദ്ധികളുടെ പ്രേരണമൂലം” ഉണ്ടായതാണെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ ഏതിൽ കഴിഞ്ഞ ൧൨ സംവത്സരങ്ങൾക്കു “ചില ദുർബുദ്ധികളുടെ പ്രേരണമൂലമുണ്ടായ കരാളല്ലാതെ ദൈവാനുഭവപ്രകാരമുള്ള പാത്രീയർക്കീസു യാക്കോബായസഭയ്ക്കു ഇല്ലായിരുന്നു എന്നുകൂടെ സമ്മതിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

൧൭-ാം ഭാഗം:—എതായാലും പരിശുദ്ധാത്മാവിനാൽ വിളിച്ചുക്കിരുന്നില്ലെട്ടവനെന്നു ൧൦ വത്സരങ്ങളോളം യാക്കോബായക്കാർ വിശ്വസിച്ചിരുന്ന പാത്രീയർക്കീസിനെ തുക്കീസുൽത്താൻ സ്ഥാനഭ്യന്തരാക്കിയിരിക്കുന്നതായി ൧൦-ാം ഇടവമാസത്തിൽ ഇവിടെ അറിവുകിട്ടി. പാത്രീയർക്കീസിന്റെ ലൌകികാധികാരമാണ് എടുക്കപ്പെട്ടതെന്നും ആത്മീയാധികാരം എടുക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ലെന്നും ചിലർ അങ്ങുമിങ്ങു പറയാറുണ്ടു. അങ്ങിനെ ഇടവകപ്പത്രിക പറയുന്നില്ല. പത്രിക പറയുന്നതാവിതു:—“കാരണം എന്തുതന്നെയായിരുന്നാലും ഇദ്ദേഹം സ്ഥാനം ഒഴിയേണ്ടിവന്നു എന്നുള്ളതു തീർച്ചയാണ്. അതുകൂടെ പാത്രീയർക്കീസിന്റെ ലൌകികാധികാരങ്ങൾ നടത്തിവന്നു

ഇതിനെ പത്രിക രചിക്കലും നിക്ഷേപിച്ചിട്ടില്ല.

തു യോഗതിരഞ്ഞടുപ്പം പ്രകാരം മൂസലിലെ മാർഗീവനം സ്വോസ് ബഹനാൻ ഒരുതാഴ്വോലിത്തായയിരുന്നു. മേല്പട്ടക്കാരെ വാഴിക്ക, മൂറാൻ കൂടാശചെയ്ത മുതലായി പാത്രിയക്കാ സ്ഥാനത്തിന്റെ ആത്മീയാധികാരങ്ങളും നടത്തുവാൻ ആരും ഇല്ലാതായിട്ടു ഏകദേശം രണ്ടുവർഷത്തോളമായി." പുസ്ത. ൧൫. ല. ൮. പുറം. ൧൫൮.

൧൦-ാം ഭാഗം ചുരുക്കം.

൧. യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിന്റെ സ്ഥാനം ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ സുൽത്താനു കഴിയുമെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു. ൨. ദൈവികമായ സ്ഥാനം ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ സുൽത്താൻ കഴിയുന്നതല്ല. ൩. അതുകൊണ്ടു ടി പാത്രിയക്കീസിനു ദൈവികമായ സ്ഥാനമില്ല.

൫-ാം ഭാഗം:—തുക്കിസുൽത്താന്റെ ആത്മീയ പ്രകാരം മാർ ഇഗ്നാത്യാസ് അബ്ദൽമശീഹ പാത്രിയക്കീസി ബാവാ അവർകളെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയ വിവരം മുമ്പു ലൂസ്സാവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ" എന്നു പുമലിങ്ങത്തിലെ പത്രികയിൽ ൧൬൧-ാം പുറത്തു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ടു യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്യാൻ ഒരു തുല്യക്കുൻ അധികാരമുണ്ടെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു. ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനം കൊടുപ്പാനോ ഏടുപ്പാനോ ഒരു തുല്യക്കുൻ അധികാരമില്ലെന്നും അതുകൊണ്ടു ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനമുള്ള ആളിനെ തുക്കിസുൽത്താൻ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയത് സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയില്ലെന്നും യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസ് തുക്കിസുൽത്താന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കപ്പെട്ടു എന്നു പത്രിക പറയുന്നതിനാൽ ടി. പാത്രിയക്കീസിനു ദൈവികമായ ഒരു സ്ഥാനവുമില്ലെന്നു സമ്മതിക്കയാണെന്നും അതുകൊണ്ടു യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസി "മുയ്യാ" പാത്രിയക്കീസാണെന്നു മത്രെ ഏന്റെ അഭിപ്രായം.

ഇതിൽ ഒന്നാമത്തേതു സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നു സ്ഥാപിപ്പാൻ പത്രിക ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടു. ൨: ൩-൪ നോക്കുക

൩-ാം ഭാഗം:— പാത്രിയക്കീസിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതു് സഭയാണെന്നത്രെ യാക്കോബുർ പറയുന്നതു്. അതിൽ വല്ല വാസ്തവവുമുണ്ടോ എന്നു ചോദിക്കാം. പേരിനു അങ്ങിനെ ഒരു കൂട്ടം കാണാം. എന്നാൽ തുക്കിസുൽത്താൻ പറയുന്ന ആളിനെ മാത്രമെ അവർ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നുള്ളതു നിശ്ചയമാണു്. സ്ഥാനത്തിലിരിക്കുന്ന പാത്രിയക്കീസിന്റെ സ്ഥാനം ഏടുത്തുകൂലവാൻ അധികാരമുള്ള ആളിനു് സംഘം തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളിനു് സ്ഥാനം കൊടുക്കുവതെന്നു പറവാൻ അധികാരമില്ലയൊ? അങ്ങിനെ ഏതു പ്രാവശ്യം പറവാൻ അധികാരമില്ലയൊ? ഇന്നുരെ തിരഞ്ഞെടുക്കണമെന്നു തുക്കി പറഞ്ഞാൽ അതു പാടില്ലെന്നു പറവാൻ തക്കവണ്ണം മനസ്സാക്കിയൊ പെരുമക്കുമൊ ഉള്ള ഒരുത്തൻ അന്ത്യോഖ്യായിലെ യാക്കോബായക്കാരിൽ ഉണ്ടായിരുന്നെങ്കിൽ യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസുമേലാൽ പാത്രിയക്കീസല്ലാ എന്നു തുക്കി പറഞ്ഞപ്പോൾ അന്നിനെ സ്വീകരിക്കയില്ലായിരുന്നു എന്നു തീർച്ചയാണു്. അതുകൊണ്ടു പണംകൊണ്ടൊ മാറ്റാതെകിട്ടു നീചമായ

൧൦-ാം ഭാഗം ചുരുക്കം.

യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനു ഉണ്ടെന്നു പറയുന്ന സംഘം പേരിനു മാത്രമെ

ഉള്ളു. വാസ്തവത്തിൽ ഇല്ലാ. പരിശുദ്ധരായ വിരൻറ സ്ഥാനം ദഹിക്കുന്നതു സുൽത്താനാണ്. അതു കൊണ്ടു യാക്കോബായ സഭ ക്രിസ്തുസഭയല്ല. അതിലെ അദ്ധ്യക്ഷന്മാർ ക്രിസ്തീയ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരല്ല.

പത്രികയുടെ മറുപടി ൪: ന്നു നോക്കുക.

ഏപ്രിൽ ൨൦൧൦. ചുരുക്കം.

അബ്ദുള്ളായുടെ തിരിച്ചുവരവും അബ്ദൽ മിശീഹിന്റെ സ്ഥാനഭംഗവും ഒരുമിച്ചുണ്ടായി. അബ്ദുള്ളായുടെ പ്രീതി സമ്പാദിച്ചതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനം രോഹണത്തിന്റെ ശത്രുവായ അബ്ദൽ മിശീഹിന്റെ അധഃപതനത്തിനും കാരണം.

സുലായം കൊണ്ടു തുടങ്ങിയ ഒരു വശപ്പെടുത്തുന്ന പക്ഷം അവനും എന്നു വേണമെങ്കിലും യാക്കോബായ പാത്രീയർക്കിടയിൽ കഴിയുന്നതാണ്. യാക്കോബായ പാത്രീയർക്കിടയിൽ നിയമിക്കുന്ന പരിശുദ്ധരായ ഉദ്ധ്യക്ഷന്മാർ. തുദ്ധ്യക്ഷനെ പരിശുദ്ധരായവരായി കൈക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സഭ ക്രിസ്തുസഭയല്ല. അതിന്റെ അദ്ധ്യക്ഷന്മാർ ക്രിസ്തീയ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരല്ല. വെറും വേഷധാരികളാണ്.

൭-൨൦൨൦:— ഇനിയും യാക്കോബായ പാത്രീയർക്കിടയിൽ “വിളിച്ചുവരുന്ന” അബ്ദുള്ളായെപ്പറ്റി അല്പം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇദ്ദേഹത്തിനു ൧൭൭൦-മാണ്ടു പാത്രീയർക്കിടയിൽ കൊടുപ്പാൻ ഭാവിച്ചിരുന്നതായി മുഖ്യ പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതു സംഭവിക്കാതെ വന്നതുകൊണ്ടു ഇദ്ദേഹം യാക്കോബായ വിശ്വാസം സ്വീകരിച്ച് റോമൻ കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ ചേർന്നു. സാധാരണ രണ്ടാളുകൾ തമ്മിൽ പിണങ്ങി കരാളിൻ പാത്രീയർക്കിടയിൽ സ്ഥാനം രോഹണം കഴിഞ്ഞാൽ ഉടനെ പാത്രീയർക്കിടയിൽ ചേരുന്ന ഒരു പുണ്യ പ്രവൃത്തി തന്റെ പ്രതിയോഗിയുടെ കഴിഞ്ഞു കാഴ്ചയായെന്നു കേട്ടിട്ടുണ്ട്. ഇതു വരാതിരിപ്പാനാണ് അബ്ദുള്ളായ റോമയിൽ ചേർന്നത്. അബ്ദുള്ളായെ അബ്ദൽമിശീഹി വിളിച്ചു എന്നു ഇടവകപത്രിക പറയുന്ന (പുസ്തകം ൧൫ ല. ൮. പുറം ൧൫൯) സ്ഥിതിക്കു മേല്പറഞ്ഞ കേൾവി വാസ്തവമാണെന്നു വിചാരിപ്പാൻ വഴിയുണ്ടു. അബ്ദൽ മിശീഹിയായ പാത്രീയർക്കിടയിൽ സ്ഥാനം നേടുന്നതിനും അദ്ദേഹത്തിനും എന്നുള്ളവർത്തമാനം ആദ്യം പ്രസിദ്ധം ചെയ്ത പത്രികയിൽ താഴെ വരുന്നപ്രകാരം പ്രസ്താവിച്ചിരുന്നു. “കാലം ചെയ്ത പാത്രീയർക്കിടയിൽ യാക്കോബായയുടെ ഉള്ളു മലയാളത്തു വന്നിരുന്ന മാർഗ്രിഗോറിയൂസ മെത്രാപ്പോലീത്താ (അബ്ദുള്ളായ) ഗവണ്മെന്റിനെ യേന്നു റോമാ സഭക്കാരൻ എന്നു വേഷംകെട്ടി നിന്നിരുന്നു എങ്കിലും ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെന്റിന്റെ (തുടർച്ചയുടെ) പ്രീതി സമ്പാദിക്കുവാൻ തിരിച്ചു സുറിയാനി സഭയിലേക്കു വരികയും” പുസ്തകം ൧൪. ല. ൫ പുറം ൧൫൮. ഇദ്ദേഹം തുടർച്ചയുടെ പ്രീതി സമ്പാദിച്ചതാണ് ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുവെന്നു തുടർച്ച സ്ഥാനഭംഗം ചെയ്തതിന്റെ കാരണമെന്നു ആർക്കാണ് മനസ്സിലാക്കാത്തത്? അബ്ദുള്ളായിൽ തുടർച്ച സമ്പാദിച്ചിരിക്കുമ്പോൾ ആദ്യേഹത്തിനു പാത്രീയർക്കിടയിൽ സ്ഥാനം കിട്ടുന്നതിന് എന്തു പ്രയത്നമാണ് പിന്നെയുള്ളത്? തന്റെ പ്രീതിക്കു പാത്രീയർക്കിടയിൽ അബ്ദുള്ളായെ പാത്രീയർക്കിടയിൽ കൊടുക്കണമെന്നു തുടർച്ചയുടെ പ്രാർത്ഥനയോടുകൂടി റോഹണത്തിൽ പാത്രീയർക്കിടയിൽ കഴിയുന്നതാണെന്നു തുടർച്ചയുടെ സമ്മതം കൂടാതെ ഒരു സ്ഥാനം രോഹണം അവിടെയുണ്ടാകുമോ? ഇദ്ദേഹത്തെ സഭ കൈകൊള്ളുന്ന

ക സമ്മതിക്കുന്നതു പോലെ വേറൊരു കള്ളവേഷാലോ ഇപ്പോൾ കെട്ടിയിരിക്കുന്നതു എന്ന സ്ഥാപിക്കുന്നതിനു തെളിവിലും പത്ര കയ്യുടെ മറുപടി ൪: ൭-൮ നോക്കുക.

റോമായിൽ ചേർന്നതാണ് റോമാവിശ്വാസമുണ്ടായിട്ടില്ലാ എന്നു പത്രിക പറയുന്നു. ഒരു കാലത്തു റോമാമതം സത്യമാണെന്നു തോന്നി അതിൽ ചേർന്നു, പിന്നെ അറികൽ അതു തെറ്റാണെന്നു തോന്നി തിരികെ പോന്നു എന്നു പ്രകാശം പറഞ്ഞിരുന്നു എങ്കിൽ ഇദ്ദേഹം പറയാൻ വിശ്വാസമുണ്ടെന്നു മനസ്സുർ വിചാരിച്ചേനെ. യാക്കോബായ വിശ്വാസപ്രകാരം നരകത്തിലേക്കുള്ള വാതിലാകുന്ന റോമാ മതത്തിൽ ചേർന്നു മറുപടിയെന്നുള്ള വിശ്വാസം മനസ്സിൽ വെച്ചുകൊണ്ടു അതു മറ്റൊരാൾക്ക് രക്ഷകളുള്ള വഴിയെന്നു പല പ്രാവശ്യം ചാതുർത്ഥ്യത്തോടു കൂടെ പ്രസംഗിക്കയും അനേക പ്രാവശ്യം കമ്പസ്സാരിക്കയും കമ്പസ്സാരിച്ചിട്ടുള്ളതും കരണമെന്ന ചൊല്ലുകയും ഇടത്തുടിക്കിടന്നുപോകയും ശവകരവുമെന്ന മനസ്സാക്ഷി പറയുന്ന വിശ്വാസപ്രമാണത്തെ ദൈവമുമ്പാകെ നിന്നു ഭക്തികരമായ സ്വഭാവത്തിൽ ചൊല്ലുകയും സംക്ഷാൽ ദൈവ സഭയെന്നു മനസ്സാക്ഷി പറയുന്ന യാക്കോബായ സഭയെന്നു അനേക പ്രാവശ്യം ശപിക്കയും പൈശാചിക സഭയെന്നും നശിപ്പിക്കപ്പെടേണ്ടതെന്നും മനസ്സാക്ഷി പറയുന്ന റോമാ സഭയെ ദൈവമുമ്പാകെ നിന്നു കൈമലർത്തി പിടിച്ചുകൊണ്ടു വിശുദ്ധ സഭയെന്നു വിളിക്കയും അതിന്റെ അടുത്തു തന്നെയായി ഭക്തിരസം നടിച്ചു അനേക പ്രാവശ്യം പ്രാർത്ഥിക്കയും ചെയ്തിട്ടുള്ളവൻ എത്ര വലിയ വഞ്ചകൻ! ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ മനസ്സാക്ഷിയുടെ അവാസ്ഥ എന്തു? ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ വാക്കു എങ്ങിനെ വിശ്വസിക്കാം? ഇദ്ദേഹത്തിനു ദൈവത്തിൽ തന്നെ വിശ്വാസം ഉണ്ടെന്നു എങ്ങിനെ വിചാരിക്കാം? ദൈവത്തിൽ വിശ്വാസമുള്ളവൻ ഇത്ര ഭീഷകാലത്തേക്കു ഇത്ര വലിയ വഞ്ചനയിൽ ജീവിച്ചാൻ കഴിയുമോ? റോമാ മതത്തിൽ തനിക്കു വിശ്വാസമുണ്ടെന്നു ഇദ്ദേഹം റോമാക്കാരോടു പറഞ്ഞതുപോലെ അല്ലയോ തനിക്കു ദൈവത്തിൽ വിശ്വാസമുണ്ടെന്നു ഇദ്ദേഹം ഇന്നു പറയുന്നതു? അങ്ങിനെയല്ലെന്നു വിചാരിപ്പാനുള്ള ന്യായമെന്തു?

പത്താം ഭാഗം
മുദ്രണം.

യാക്കോബായ വിശ്വാസപ്രകാരം നരക പാപയാകുന്ന റോമാമതത്തിൽ ചേരുന്നതിന്നു മടിക്കാഞ്ഞ ഈ അബ്ദുള്ളാ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ മഹത്വമേറിയനോ നിരീശ്വരവാദിയോ ആകുന്നതിന്നു മടിക്കുന്നതല്ല. ഇതിന്നു പത്രിക മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഉണ്ടെന്നു വിചാരിക്കണമെന്നു ൪: ൭-൮ മാത്രമെ ഉള്ളു.

൧൦-ാം ഭാഗം:—യാക്കോബായ വിശ്വാസപ്രകാരം റോമാക്കാരും മഹത്വമേറിയനും നിരീശ്വരവാദികളും ഒരു പോലെ നരകാവകാശികളുണ്ടല്ലോ. പ്രാണ രക്ഷയ്ക്കു ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ റോമാസഭയിൽ പോകുന്നതിന്നു മടിക്കാഞ്ഞ ഇദ്ദേഹം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ തുല്യനാകുന്നതിന്നു നിരീശ്വരവാദിയാകുന്നതിന്നും മടിക്കുമോ?

വൃഹ ഇടവത്തിലെ ഇടവകപ്പത്രികയിൽ ന്ന—ൻസ
പുറങ്ങളൽപ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നതു്.

൨-ാം അദ്ധ്യായം.



നവീകരണസംഘത്തിന്റെ നാവായ ഈ മാസിക ക്രമേക്രമേ നി
ശ്ചിതം പ്രാപിക്കയും ഉയർത്തേണേണയും ചെയ്തു പതിവുണ്ടെന്നു നാം
കാണുന്നുണ്ടല്ലോ. ഈ പ്രാവശ്യം ഒരു വർഷത്തോളം ഭീഷണിദ്രയിൽ കിട
ന്നശേഷം താരക ഈ ഇടവമാസത്തിൽ ഉണർന്നിരിക്കുന്നു. ഇത്തവണ
“യാക്കോബായപാത്രീയർക്കിസ്റ്റ് പാത്രീയർക്കിസോ വേഷധാരിയായ” എ
ന്നൊരു ചോദ്യവുമുണ്ടാണു് പുനർജനനം ചെയ്തിരിക്കുന്നതു്. “നവീ
കരണമെത്രാന്മാർ മെത്രാന്മാരോ വേഷധാരികളോ” എന്ന തലവാചക
ത്തിൽ പത്രാധിപരെ താരക ഒരു ഉപന്യാസം കുറച്ചുവെച്ചു പത്രികയിൽ
പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്നല്ലോ. അതിനു ഒരുദ്യതിക്രിയയായിട്ടാണു് താരക
ഈ ഉപന്യാസം സൃഷ്ടിച്ചതെന്നു തോന്നുന്നു എങ്കിലും ഇടവകപ്പത്രികയി
ൽ നവീകരണമെത്രാന്മാരുടെ സ്ഥാനത്തിന്റെ അസംയുക്തപരണക്കുറിപ്പു്
പറഞ്ഞിരുന്ന ന്യായങ്ങൾക്കു സമാധാനം പറയാതെ ഒപ്പുണിടാനൊപ്പം മ
റ്റൊരു ആക്ഷേപം പറഞ്ഞുതട്ടുകാമെന്നു താരക വിചാരിച്ചതു കൊണ്ടു
നിങ്ങളുടെ പ്രസംഗം താരകാധിപർക്കു് നന്നായിക്കൊണ്ടിട്ടുണ്ടെന്നും അ
തിനു സമാധാനമില്ലെന്നും വെളിവാകുന്നുണ്ടു്.

൧-ാം ഭാഗം.

ഇനി താരകയുടെ ഈ പ്രാവശ്യത്തെ ഉപന്യാസത്തിൽ പറയുന്ന
യുക്തികളുടെ ഗുണദോഷം നമുക്കൊന്നു വിവേചിക്കാം. യാക്കോബായ
പാത്രീയർക്കിസ്റ്റ് വെറും വേഷധാരിയെന്നുള്ളതിനു താരക പറയുന്ന
പ്രധാനന്യായം പാത്രീയർക്കിസ്റ്റിന്റെ ദൈവവിളിയായാൽ അല്ല തുക്കി
രജാവിന്റെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനാൽ ആരും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെടുകയും നീ
ക്കപ്പെടുകയും ചെയ്യുന്നു എന്നാണു്.

൨-ാം ഭാഗം.

൧-മതായി തുക്കിസ്റ്റുക്കു് പാത്രീയർക്കിസ്റ്റിനെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തു
തിരഞ്ഞെടുക്കുകയാ സുൽത്താൻ പാത്രീയർക്കിസിനെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തു
യെന്നു പറയുന്നതു തന്നെ താരകയുടെ അനുകരണപ്ര
യോജനം. തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതു മേൽപ്പട്ടികയുടെ സുനാദോസാ
ണു്. തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ആളിന്റെ പേർ രജാവിനെ അറിയിക്കയും അ
തു ശരിയെന്നെന്നു സുറിയാനിസഭയുടെ സ്ഥാനാപതി സാക്ഷിക്കയും
ചെയ്യുമ്പോൾ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുകയും ആദേഹത്തെ പാ
ത്രീയർക്കിസായി ഗവർണ്ണർ അംഗീകരിക്കുകയും എല്ലാ സുറിയാനികാരു
ആദേഹത്തിന്റെ ആജ്ഞയ്ക്കു കീഴു് പെട്ടിരിക്കണമെന്നു ആജ്ഞാപിച്ചു രാ

൩-ാം ഭാഗം.

- ൧-ാം ഭാഗം—സമാധാനമുണ്ടോ എന്നു കണ്ടുതന്ന തീർച്ചപ്പെടുത്താം.
- ൨-ാം ഭാഗം—ഇങ്ങിനെ തന്നെയാണോ താരക പറയുന്നതു്?
- ൩-ാം ഭാഗം—ഇതു് ര്, മ, സ, ഐ, ഡ, ൧൦, ഈ ഭാഗങ്ങളും ൧: ൫നു
മറുപടിയായിട്ടാണു് ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നതെന്നു തോന്നുന്നു ഇതിനു ൩: ൧൦ പടി
൨, ൩, ൪, നോക്കുക.

ജാവികൽ നിന്ന ഒരു വിളമ്പരം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്യും. അപ്പകാരം തന്നെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കുക എന്ന പഠനത്താൽ സ്ഥാനഭിക്ഷകനൽ വരും എടുത്തുകൊടുക്കുന്നല്ല സ്ഥാനാധികാരം എടുക്കുമെന്നാണർത്ഥം. അതു ചെയ്യുന്നതും മേൽപ്പട്ടക്കാരുടെ യോഗമാണ്. ആ വിവരം രാജാവിങ്കൽ അറിയിച്ച സാക്ഷികരിച്ചുവേണ്ടി മുൻവിളമ്പരത്തെ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തി വിളമ്പരം ചെയ്യും ഇതാണ് നടപടി. ഇതിനു മാനുഷികസമ്പ്രദായത്തിൽ രാജാവു ഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നോ രാജാവു തിരഞ്ഞെടുത്തു എന്നോ പറയാവുന്നതാണ്. അതുകൊണ്ടു തിരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെയും സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിന്റെയും അധികാരം രാജാവിനാണെന്നു അനുമാനിക്കുന്നതു മെഴയ്യമാണ്.

൪-൦൦൦൦൦൦൦.

അടുത്തകാലത്തു മാറ്റപ്പെട്ട അബ്ദുൾഹഖീസിന്റെ സംഗതിയിൽ തന്നെ ആദേഹത്തെ പാത്രീയകാശാധികാരത്തിൽ നിന്നു നീക്കം മേൽപ്പട്ടക്കാർ തീരുമാനിക്കയും അതു പാത്രീയകീസിന്റെ സ്ഥാനപതിയായി രാജപട്ടണത്തിൽ താമസിക്കുന്ന ഔത്രാൻ സാക്ഷിപ്പെടുത്തി സത്യവായ് മൊഴി കൊടുക്കുകയാണ് ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു അന്നത്തെ ഗാർഡിയനിൽ ഉൾശ്ശേം ലേഖകൻ ഏഴുതിയിരുന്നതു വായിച്ചാൽ അറിയും.

താരകയുടെ യുക്തിപ്രകാരം നവീകരണ തലവന്മാർക്കുടേയും തങ്ങളുടെ പൂർവ്വന്മാർ എന്നു വിചാരിച്ചുവരുന്ന കാലം ചെയ്തു മെത്രാന്മാരുടെ സ്ഥിതി എന്നായിരിക്കും. കാലം ചെയ്തു പുനത്ര മാർ ഭീവനാസ്യോസു ചേപ്പാട്ടുമാർ ഭീവനാസ്യോസ മത്യസ അത്താനാസ്യോസ ഇവരെ മെത്രാന്മാരായി നിയമിച്ചതു ആരായിരുന്നു. അവർ ഗവൺമെന്റിൽ നിന്നു കൊടുത്തിരുന്ന വിളംബരം വായിച്ചാൽ ഒരു ഹിന്ദുവായ തിരുവിതാംകൂർ മഹാരാജാവു ഇവരെ തിരഞ്ഞെടുത്തു നിയമിച്ചു എന്നു വ്യംഖ്യാനിക്കേണ്ടിവരും. കഴിഞ്ഞുപോയ മത്യസ അത്താനാസ്യോസിനു കിട്ടിയ തിരുവെഴുത്തു വിളംബരംതന്നെ എന്നാണ്? അന്ത്യോഖ്യായിൽ നിന്നു ശിവാർകിത്തും കൊണ്ടുവന്ന അത്താനാസ്യോസിനെ മഹാരാജാവു മെത്രനാക്കി എന്നല്ലെ അതിന്റെ താല്പര്യം. സുറിയാനി സഭയിൽ മെത്രന്മാരെ ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ ഗവൺമെന്റിനുള്ള പ്രവേശനം നിർത്തി ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നാണല്ലോ ൧൦൫൧-ലെ വിളംബരത്തിന്റെ ചുരുക്കം. തിരുവിതാംകൂർ ഗവൺമെന്റിന്റെ വിളംബരംകൊണ്ടു മാത്രമെ മലരകയ്ക്കു മെത്രാൻ ഉണ്ടാകാൻ പാടുള്ളൂ എന്നു കഴിഞ്ഞുപോയ തോമസ അത്താനാസ്യോസ എന്നയാൾ സിമ്മനാരി കേസിൽ കൊടുത്ത മൊഴി താരകാധിപർ കണ്ടിട്ടില്ലായിരിക്കുമോ? അപ്പോൾ ഒരു ഹിന്ദുവായ മഹാരാജാവല്ലായം താരകയുടെ വല്ലപ്പുഴുനെ തിരഞ്ഞെടുത്തതു? അദ്ദേഹം താരകയുടെ യുക്തിപ്രകാരം ഇഴ് ഏക സംഗതിയെക്കുറിച്ചുവേദാധിപതിയായിരുന്നില്ലയോ?

൫-൦൦൦൦൦൦൦.

ഇനി മറ്റു സഭകളിലെ നടപടി നോക്കാം ഇംഗ്ലണ്ടിൽ അംഗീയാ

൪-൦൦൦൦൦൦൦—ഇതിനുത്തരം ന: ൫. എ നോക്കുക.

൫-൦൦൦൦൦൦൦—തുക്തിപഠനത്താൽ ഇല്ലാതാകുന്ന സ്ഥാനം ദൈവികമായ

സംഗമമല്ലെന്നാണ് ഏന്റെ വാദം. ൧: ൫ നോക്കുക. അതിനു ഇതും എ, ഐ, ഊ, ഋ, ൠ സമാധാനമാകുന്നതെങ്ങിനെ?

സ്ഥാനം പ്രാപിക്കണം. ഇങ്ങനെയുള്ള "സർവ്വപ്രതികൂലം" പ്രാപിച്ച സ്ഥാനം മാത്രമാണ് സന്ധ്യവെയിട്ടുള്ളത്. ഭക്ത്യവശം അതു നവീകരണത്തെ കിട്ടിയിട്ടുള്ളതുകൊണ്ട് "വേഷധാരികൾ" എന്നു മറ്റൊരു ആക്കം കുറവു പറയാൻ പാടിയില്ല.

൧൦-൦൧൦൦

‡ പ്രസ്തുതപന്യാസം ഏഴുതിയപ്പോൾ ഒരു കാര്യം താരകധീപർ മറന്നുപോയി എന്നു തോന്നുന്നു. അന്ത്യോഖ്യാസിംഹാസനത്തിൽ പാത്രിയ ക്ഷീസന്മാരെ ഭാരം കാരണവശം സ്ഥാനംഭ്രം ചെയ്യയും വേറെ ആരെ അഭിഷേകം ചെയ്യാക്കുകയും ഇതിനു മുമ്പു പലപ്പഴം ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ക്രിസ്താബ്ദം ൪൦൦-മാണ്ടുതന്നെ കണക്കാക്കിയതൽ പത്തിരപതുപേർ ഈ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കണ്ടെത്തും. ആ സ്ഥിതിക്കു ആസിംഹാസനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുള്ളവരെല്ലാം താരകാഭിപ്രായപ്രകാരം വേഷധാരികളായിരിക്കണമല്ലോ. കെട്ടിത്തറച്ചവർ പലപ്പഴത്തിൽ കടിച്ചുതൊന്നുചത്തവർ എന്നു പറയുമ്പോലെ ഈ "വേഷധാരികളിൽ" നിന്നു അസംഖ്യവായി ലഭിച്ച സ്ഥാനത്തെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണല്ലോ നവീകരണതലവന്മാർ ചുവപ്പുരേഖയെ ധരിച്ചിരിക്കുന്നത്. അപ്പോൾ അവർ മെത്രാന്മാരോ? വേഷധാരികളോ? ഇരിക്കുന്ന കമ്പവരയെന്ന വിചാരമാണ് നമ്മുടെ താരകധീപർ എന്നു ഇതുകൊണ്ടു കാണാം.

൧൧-൦൧൦൦

‡ തൃക്കിസുൽത്താനം കൈക്കൂലികൊടുത്താണ് സ്ഥാനം വാങ്ങുന്നതെന്നു മറ്റൊരു താരക പറയുന്നുണ്ട്. രേഖയില്ലാതെ താരക ഉഴവിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കു സമാധാനം പറയേണ്ട ആവശ്യമില്ല. നേരെകണ്ടെന്നുള്ള സംഗതിക്കു താരകയുടെ സമാധാനം എന്താണെന്നു അറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. സ്ഥാനം കൊടുത്തവകയ്ക്കു കൈക്കൂലി കിട്ടിയ ആന ഇന്നും ജീവനോടിരിപ്പില്ലയോ? പട്ടം കൊടുത്ത വകക്കു കൈക്കൂലി കിട്ടിയ ബോട്ടിനുവേണ്ടി അറിഞ്ഞിരവർ കടിപിടി കൂട്ടുന്നില്ലയോ? കോട്ടയത്തു ചെറിയപള്ളിയിൽ വച്ചു നടന്ന ഒരു വേഷധാരിയുടെ എത്രതുപായമായിരുന്നു സ്ഥാനം (കൈക്കൂലി എന്നു ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല) കൊടുത്തതു? ഈവക സ്ഥാനങ്ങൾ സന്ധ്യവോ? അസംഖ്യവോ? സദ്യാംഗവൃണ്ഡകൊണ്ടു നിറഞ്ഞ ഒരു ശരീരമാണു നവീകരണം. മറ്റുള്ളവരുടെ ദേഹത്തേൽ വല്ല ചൂണങ്ങളോ മറ്റുകൊ ഉണ്ടോ എന്നു അന്വേഷിക്കുന്ന താരകയുടെ ശുദ്ധഗതിയും തൃപ്തകേടും ശേഷനിയമത്തെ

ഈ ചേലനം മീഷിച്ച് വേയയ്തുകൊണ്ടു താരകയുടെ മറ്റു ആക്ഷേപങ്ങൾക്കു വേറെറവസാത്തിൽ പറഞ്ഞുകൊള്ളാം

കെ എം സി

൧൦-൦൧൦൦. ഇതിനു മുമ്പു ഭാരിച്ചിട്ടുള്ള ഈ പട്ടണമാണോ? അല്ലെങ്കിൽ ഈ വാദത്തിൽ ഇതിനു സംബന്ധമില്ല. ഈ ഭാഗത്തിൽ വലിയ ക്ഷരത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന വാക്കും ഈ പഴഞ്ചൊല്ലുപരസ്യമായി പറയാൻ മറ്റുവല്ലവർക്കും ധൈര്യമുണ്ടാകുമോ?

൧൧-൦൧൦൦. ഇതിനു മറുപടി മനോരമ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതുമാത്രം. എൻ്റെ പകർത്തിയിട്ടുണ്ട്. ൩: ൪, ൫, ൯

വ്യാപ്തികളിലെ താരക ൨൦—൨൫

വ്യാപ്തികളിൽ നിന്ന്.

൨-ാം അദ്ധ്യായം.

൧-ാം ഭാഗം

‡ യാക്കോബായപാത്രീയക്കീസു' പാത്രീയക്കീസോ വേഷധാരിയോ എന്ന വിഷയത്തേപ്പറ്റി ഞാൻ കഴിഞ്ഞലക്കയതിൽ എഴുതിയ ലേഖനത്തിൽ മറുപടിയായിട്ടു മലങ്കര "സഭാതാരക" എന്ന തലവരചകത്തോടുകൂടെ കഴിഞ്ഞ പത്രികയിൽ ഒരു ലേഖനം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. എന്റെ ഭേദനത്തിലെ പ്രധാനവാദവിഷയങ്ങൾ താഴെ വരുന്നവയായിരുന്നു,

൧ ഇപ്പോൾ ഭൂഷാക്കപ്പെട്ട അബൂൽമശീഹ് പാത്രീയക്കീസുബാവായുടെ സ്ഥാനഭിഷേകം സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരം ഉണ്ടായതല്ല "ചില ദർബ്ബാദികളുടെ പ്രേരണ" മൂലമുണ്ടായതാണെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു

൨ ഭൂരിപക്ഷാഭിപ്രായപ്രകാരമല്ലാതെയും പ്രതിഷ്ഠ നടക്കുമെന്ന് പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു

൩ യാക്കോബായപാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭിഷേകം ചെയ്താൻ ഒരു തുല്യക്കന്മാരായിരുന്നെന്ന് പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നു

൪ യാക്കോബായപാത്രീയക്കീസിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനായി ഉണ്ടെന്നു പറയുന്ന സംഘം പേരിനുമാത്രമേയുള്ളൂ, വാസ്തവത്തിൽ ഇല്ല

൫ അബൂൽമശീഹിന്റെ സ്ഥാനഭിഷേകം അബൂജോയുടെ കീഴിൽ വരവു കരുതിച്ചുണ്ടായി.

൬ അബൂജോയുടെ പ്രീതി സമ്പാദിച്ചതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥാനാരോഹണത്തിനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശത്രുവായ അബൂൽമശീഹിനോടുടെ അധഃപതനത്തിനും കാരണം

൭ പരിശോധനയിൽ സ്ഥിരവിശ്വാസിയായാണ് അബൂജോ എന്നു കസ്റ്റന്റിനോസുപോലീസിലെ മെത്രാപ്പോലീത്ത പരാഞ്ഞു വ്യാജസ്വരീതയാണ്

൮ പത്തുസംവത്സരങ്ങൾക്കും കള്ളവേഷം കെട്ടി കള്ളസത്യം ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്ന അബൂജോ വിശ്വാസയോഗ്യനല്ല. പത്തുവർഷം റോമാ മതക്കാരനായി കള്ളവേഷംകെട്ടി മനുഷ്യാരെ കബിളിപ്പിച്ചയാൾ ഇപ്പോഴും അതുപോലെ വേറൊരു വേഷംകെട്ടി നിഷ്ഠയല്ലെന്നു വിചാരിക്കുന്നതിൽ തെളിവില്ല

൯ യാക്കോബായവിശ്വാസപ്രകാരം നരകപാപയാകുന്ന റോമാ മതത്തിൽ പ്രാണമക്ഷണാർത്ഥം ചേർന്നയാൾ ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ മറുനിയമം നിരീശ്വരവാദിയോ ആകുന്നതിൽ മടിക്കുന്നതല്ല

ഈ മമ്പതു സംഗതികൾക്കും കൃത്യ സമാധാനം പറവാൻ പത്രിക തുനിഞ്ഞില്ല. ൨-ാമത്തെയും ൪-ാമത്തെയും വാദവിഷയങ്ങൾക്കു സമാധാനം പറവാൻ മാത്രമേ പത്രിക ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളൂ.

൨-ാം ഭാഗം

‡ "തുക്കീസുൽത്താൻ പാത്രീയക്കീസുസ്ഥാനത്തിൽ ആഭിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുമ്പോൾ സുൽത്താൻ പാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭിഷേകം ചെയ്തതോ ചെയ്യുന്നു എന്നു പറയുന്നതു് താരകയുടെ അനുകരണശൃംഖലയിൽ ഒന്നാണെന്നു പാത്രീയക്കീസിനെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന ഉദ്ദേശ്യംകൊണ്ടും മേല്പട്ടുകാരുടെ സ്വന്തംഭാവംതന്നെ അതിനെ സ്ഥിരീകരിച്ചാൻ മാത്രമേ സുൽത്താൻ

അധികാരമുള്ള ഏതും തുച്ഛസുൽത്തരംന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം പാത്രീയർക്കി സുബംവാ അവർകളെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കി എന്ന പത്രിക പറഞ്ഞതിന്റെ സാരം ഈ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനെ സുൽത്തരൻ സ്ഥിരീകരിച്ചു എന്നുമാത്രമേ മറ്റുള്ള ഏതെങ്കിലും പത്രിക ഇപ്പോൾ ചിലവുണ്ടാകൂ. ഇതിൽ ആരുടെ പേരിലാണ് മെഴുപുരമെന്ന നമുക്കു നിരൂപണം ചെയ്യും.

“തുച്ഛസുൽത്തരംന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം മാർ ഇഗ്നാഷ്യോസ് അബ്രഹാമിന്റെ പാത്രീയർക്കിസുബംവാ അവർകളെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയവിവരം മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ.” എന്നപ്രകാരം വുമ ചിങ്ങത്തിലെ പത്രികയിൽ മനോഹരംപുറത്തു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു. പത്രികയുടെ ഇപ്പോഴത്തെ വ്യാഖ്യാനം കൊടുത്തു ഈ വാചകം വായിച്ചുപോകേണ്ടതുകൊണ്ടു സുനാമോസിലെ തീരുമാനപ്രകാരവും അതിനെ സ്ഥിരീകരിച്ചുണ്ടായ തുച്ഛസുൽത്തരംന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരവും പാത്രീയർക്കിസുബംവാ അവർകളെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയവിവരം മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ എന്നു വായിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അങ്ങിനെ വുമ ചിങ്ങത്തിനുമുമ്പു പത്രിക പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ വ്യാഖ്യാനം ശരിയാണെന്നും തുച്ഛസുൽത്തരംന്റെ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരം പാത്രീയർക്കിസിനെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നു എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതു ഏന്റെ മെഴുപുരമെന്നും വായനക്കാർ വിധിക്കുമെന്നുള്ളതിന്നു തക്കമില്ല.” എന്നാൽ സുൽത്തരംന്റെ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരം അക്രമമായി പാത്രീയർക്കിസിനെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയതായിട്ടാണു പത്രിക മുമ്പു പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെങ്കിൽ മെഴുപുര ആരുടെ പേരിലായിരിക്കും?

ഇനിയും വുമ ചിങ്ങത്തിനുമുമ്പു പുറപ്പെട്ട പത്രികകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ പാത്രീയർക്കിസുബംവായേപ്പറ്റി ഒന്നും കാണുന്നില്ല. ഒന്നുകൂടെ പുറംകൊട്ടു നോക്കും. വുമ ഇടവത്തിലെ പത്രിക ഇതാവരുന്ത. അതിൽ ൩-ാം പുറത്തു “പാത്രീയർക്കിസുബംവായുടെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനം” എന്നു തലവനാചകത്തോടുകൂടിയ ഒരു പത്രാധിപപ്രസംഗം കാണുന്നു. അതിൽ നിന്നു കഴിയാതെ ഇവിടെ വലിയ ക്ഷോഭത്തിൽ പകർന്നു.

“അന്ത്യോച്ചാ സിംഹാസനത്തിന്മേൽ വാഴുന്ന രണ്ടാമ

൨-ാം ഭാഗം. ഇതു ൩-ാം ഭാഗത്തു ൨: ൩ നു മറുപടിയാണ്. ഇതിനു പത്രിക ഒരു സമാധാനവും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സുൽത്തരൻ സ്വേച്ഛാനുസരണം അക്രമമായി പാത്രീയർക്കിസിനെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയതായിട്ടാണ് ഏതുക പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നുള്ള കാര്യം പത്രിക നിഷേധിക്കുന്നില്ല. ശരിയായ അറിവും നിശ്ചയവും ഇല്ലാതെയാണ് അങ്ങിനെ പറഞ്ഞതെന്നുമാത്രമേ വാദിക്കുന്നുള്ളൂ. ഈ വാദത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അറിവിനേയും നിശ്ചയത്തേയും പറ്റി ആലോചിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. “മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ” എന്നു പറഞ്ഞതു സഭ ചെയ്ത സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനെ സുൽത്തരൻ സ്ഥിരീകരിച്ചെന്നുണ്ടെന്നു സുൽത്തരൻ സ്വേച്ഛാനുസരണം സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നു എന്നു മാത്രമേ ആലോചിച്ചിട്ടു കാണുമുള്ളൂ. ഇന്നപ്രകാരം മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ എന്നു പറകയും അതിൽ ഏതെങ്കിലും പിഴകണ്ടുപിടിച്ചെന്നതായി പറയാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നപക്ഷം മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നതെന്തെന്നു അതിനെ ഒന്നുകൂടെ സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതായിട്ടില്ലയെന്നു മനസ്സിലാക്കേണ്ടതു് അതുകൊണ്ടു പ്രസ്തുതവാചകത്തിനു ഏന്റെ വ്യാഖ്യാനമോ പത്രികയുടെ വ്യാഖ്യാനമോ ഏതാണെന്നു മെഴുപുര സൂചകമെന്നു വായനക്കാർ വിധിക്കട്ടെ.

൩-ാം ഭാഗം എ

ത്തെ അബ്ദുൽമിശീഹ എന്ന പേരായ മാർ ഇഗ്നാത്യോസ പാത്രിയർക്കീസ ബാവാ തിരുമേനിയെ തുക്കി ഗവണ്മെന്റ് സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയിരിക്കുന്നു എന്നു മലയാള മനോരമ ഒരു മുഖപ്രസംഗത്തിൽ പ്രാസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതിനെക്കുറിച്ചു ഞങ്ങൾക്കു നേരിട്ടു യാതൊരു അറിവും കിട്ടിയിട്ടില്ലെങ്കിലും മനോരമയ്ക്കു കിട്ടിയ അറിവു ഗാധിയൻ എന്ന പേരായ ഇംഗ്ലീഷു പത്രത്തിൽ നിന്നാകയാൽ അതിനെ അവിശ്വസിച്ചാൻ കാരണം കാണുന്നില്ല. ഗാധിയൻ പത്രത്തിനു ഉന്മൂലം മിലെ ലേഖകനിൽ നിന്നു അറിവു കിട്ടിയതാണത്രെ. പാത്രിയർക്കീസു ബാവായും തുക്കി ഗവണ്മെന്റും തമ്മിൽ എന്തൊ ചില തർക്കങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നു ഇവിടെ കിട്ടിയിട്ടുള്ള എഴുത്തുകുളിൽ നിന്നു അറിഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇതു കേൾവി കരകൂടെ വാശ്വാസയോഗ്യമായിരിക്കുന്നു. സുൽത്താൻറെ രാജ്യഭരണം ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കു പൊതുവിൽ തൃപ്തികരമല്ലെന്നുള്ളതു സംശയമറ്റ സംഗതിയാണു്.....

൩-ാം ഭാഗം ബി.

യെന്തായ പാത്രിയർക്കാ സിംഹാസനസ്ഥൻറെ നിയമനത്തിൽ ഓരോ കാരണം പറഞ്ഞു തുക്കി ഗവണ്മെന്റ് പ്രവേശിച്ച ചില പാത്രിയർക്കീസന്മാരെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടരാക്കുകയും ചിലരെക്കൊണ്ടു നിബന്ധിച്ച രാജി വയ്ക്കുകയും ചെയ്യുന്നതു സഹജമാണു്. കഴിഞ്ഞ പത്തു വഷത്തിനിടയിൽ മൂന്നു പാത്രിയർക്കീസന്മാരെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടരാക്കിയിട്ടൊ രാജിവയ്ച്ചിട്ടൊ സിംഹാസനത്തിൽ നിന്നു പിരിച്ചു വിട്ടിട്ടുണ്ടു്. എന്നാൽ അന്യോഖ്യരുടെ കായ്ത്തിൽ മുൻകാലത്തിൽ പല ഉപദ്രാങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അടുത്ത കാലത്തു ഇങ്ങിനെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ നടന്നതായി കേട്ടിട്ടില്ലാ.....ഇന്ത്യയിടെ നടന്നതായി പറയുന്ന സ്ഥാനഭ്രഷ്ടിനു ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണം രാജദ്രോഹമാണത്രെ. ഗീവറുഗീസ പാത്രിയർക്കീസിൻറെയും യാക്കോബു പാത്രിയർക്കീസിൻറെയും മറ്റും കലത്തുണ്ടായവയായി മേല്പറഞ്ഞ സംഭവങ്ങൾ പോലുള്ള വല്ലതുമായിരിക്കാം. [അതായതു വാസ്തവത്തിൽ കുറമിപ്പത്തു വല്ലതു] ഇപ്പോൾ ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന രാജദ്രോഹകുറമെന്നു വിചാരിപ്പാൻ ന്യായമുണ്ടു്.”

൩-ാം ഭാഗം. ഇവിടെ പത്രിക സംശയപക്ഷമായിട്ടില്ലാതെ ഒന്നും സ്ഥിരപ്പെടുത്തിപ്പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു വാദിക്കുന്നു. ൪: ൯.

സുൽത്താൻ സ്വന്തജ്ഞപ്രകാരം പാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നാണ് ഇവിടെ പറയുന്നതെന്നുള്ളതിനു തക്കം വല്ലതുമുണ്ടോ? “സുൽത്താന്റെ ആജ്ഞപ്രകാരം പാത്രീയക്കീസുബാവാ അവർകളെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയവായും മുമ്പു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ” എന്നു വുമചിങ്ങുത്തിൽ പത്രീക പറഞ്ഞതിന്റെ അർത്ഥം സുൽത്താൻ സ്വന്തജ്ഞപ്രകാരം പാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നാണെന്നുള്ളതിനു തക്കമുണ്ടോ? ഇങ്ങിനെയിരിക്കെ പാത്രീയക്കീസിനെ സുൽത്താൻ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നു പറയാം സമ്മതിക്കുന്നതായി പ്രസ്താവിച്ചതു് എന്റെ മൗഢ്യമാണെന്നു വേദിക്കാൻ തുനിഞ്ഞ പത്രീകയേപ്പറ്റി എന്താണു പറയേണ്ടതു്?

‡ യാക്കോബുനായ മലയാളമനോരമപത്രാധിപരാണു ഈ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കുന്നതിന്നു ആദ്യം പ്രസ്താവിച്ചതു. അതു വിശ്വാസ്യമാണെന്നു പത്രീക സൂചിപ്പിക്കുന്നതു് എഴുതിയിരിക്കുന്നതായി മേൽവായിച്ചതു് ഓർമ്മപ്പെട്ടു അതിൽ നിന്നു ഏതാനും ഭാഗം ഇവിടെ വലിയക്ഷരത്തിൽ പകർന്നു.

“തുക്കിരാജ്യത്തെ ക്രിസ്ത്യാനികളിലേക്കു ശക്തന്മാരും സമർത്ഥന്മാരും സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്നു ആഗ്രഹമുള്ളവരായവർ അമ്മേനിയക്കാരാണ്” മറ്റുള്ള ക്രിസ്ത്യാനി സഭക്കാർ എല്ലാവരും വൈകുന്നൂത്യത്തോടു കൂടെയെങ്കിലും സുൽത്താന്റെ ആജ്ഞയെ പർവ്വണ്ണമായി അനുസരിക്കുന്നവരാകയാൽ വലിയ ഉപദ്രവം ഇതയിടെ അവർ അനുഭവിക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും അവർക്കും യാതൊരുവക സ്വാതന്ത്ര്യമെങ്കിലും അഭിവൃദ്ധിക്കുള്ള മാർഗ്ഗമൊ കാണുന്നില്ല. അതുകൂടാതെ ഈ സഭകളുടെ മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാരായ പാത്രീയക്കീസന്മാരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്ന കാര്യത്തിലും തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവരെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കുന്നതിലും സുൽത്താൻ കൂടക്കൂടെ പല സ്വാതന്ത്ര്യങ്ങൾ നടത്തിവരുന്നു. ചിലപ്പോൾ പാത്രീയക്കീസിനോടു മാത്രമൊ അല്ലെങ്കിൽ സഭക്കാരോടു കൂടിയൊ വഴക്കുണ്ടായിട്ടൊ അല്ലെങ്കിൽ സഭക്കാരിൽ ചിലർ പാത്രീയക്കീസിന്റെ എതിർക്കുകകളായി തിന്നു അവർ സുൽത്താന്റെ മന്ത്രീമാർക്കും മറ്റും കൈക്കൂലി കൊടുത്തു് സുൽത്താനു പാത്രീയക്കീസിന്റെ നേരെ വഴക്കു വളർപ്പിച്ചിട്ടൊ ചിലയാളുകളെ പാത്രീയക്കീസന്മാരായിട്ടു തിരഞ്ഞെടുക്കരുതെന്നും തിരഞ്ഞെടുത്ത മറ്റു ചിലരെ സ്ഥാനത്തിൽ നിന്നും നീക്കണമെന്നും നിഷ്കഷ്ടയായി കല്പന കൊടുക്കു പതിവാണു്. സഭക്കാർക്കു ഈ കല്പനകളെ ശരിയായി അനുസരിക്കാതെ യാതൊരു ഗത്യന്തരവുമില്ല...

൪-ാം ഭാഗം ൭൭

൪൦൦ ഭാഗം ബി.

൪൦൦ ഭാഗം സി.

.....പാത്രീയക്കീസിനെ ആക്കുന്നതിലും നീക്കുന്നതിലും കൂടക്കൂടെ സുൽത്താൻ പ്രവേശിക്കുന്നുണ്ടെന്നു മാത്രം നമുക്കു വാസ്തവമായി അറിയാം

യവനായ സഭയിലെ പാത്രീയക്കീസിനെ കഴിഞ്ഞ എട്ടു പത്തു വർഷങ്ങളായി പല പ്രാവശ്യം ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഫവൻ-ൽ രൊളെ പാത്രീയക്കീസാക്കി. ആദേഫത്തെ ഫവൻ-ൽ നിന്നി വേറൊരാളെ ആക്കി ഈദേഫത്തെ ഫവൻ-ൽ മാറി അഞ്ചാമത്തെ കൊൺസ്റ്റന്റൈൻ എന്നൊരാളെ നിയമിച്ചു. ഈദേഫത്തെ ഫൻ-ൽ സ്ഥാനഭ്രംശനാക്കി മൂന്നാമത്തെ യോയാക്കിം എന്നയാളെ നിയമിച്ചുഇപ്പോഴത്തെ അളിനെതന്നെ ഫവൻ-ൽ പാത്രീയക്കീസാക്കുകയും ഫവൻ-ൽ നിന്നുകയും ചെയ്തിരുന്നതാണ്. ഈ കഴപ്പങ്ങൾ പ്രായേണ തുക്കി ഗവൺമെന്റിന് പ്രബലന്മാരായി കാണുന്ന പാത്രീയക്കീസന്മാരുടെ നേരെയുള്ള അസൂയകൊണ്ടുണ്ടാകുന്നവയാണെന്നുള്ളതു സർവ്വസമ്മതമാണ്.....

യവനായക്കാരോടു താരതമ്യപ്പെടുത്തി നോക്കിയാൽ ശക്തിയിലും മറ്റും വളരെകുറഞ്ഞ യാക്കോബായക്കാർക്കു ഈ വകുപ്പുവർഗ്ഗങ്ങൾ വളരെ അധികം തട്ടുന്നതായി അറയുന്നില്ല. എങ്കിലും ഈയിടെ അവരുടെ ഇടയിൽ സുൽത്താൻ കടന്നിരിക്കുന്നതായി അറിയുന്നു. ൧൦൦൦-ഓളിടയ്ക്കു കേരളത്തിൽ വന്ന മൂന്നാമത്തെ പത്രോസ് പാത്രീയക്കീസ് അവർകൾ മരിച്ചശേഷം അബ്ദുൾമിശീഫ് എന്ന മെത്രാപ്പോലീത്തായെ പാത്രീയക്കീസാക്കിയിരുന്നു. ഈദേഫം ഈയിടെ സുൽത്താന്റെ ഗവൺമെന്റിനു വിരോധമായി എന്തൊക്കെ പ്രവർത്തിച്ചു എന്നുള്ള കാരണത്തിന്മേൽ ആദേഫത്തെ സ്ഥാനഭ്രംശനാക്കിയിരിക്കുന്നു പഴയ പാത്രീയക്കീസ ഗവൺമെന്റിനു വിരോധമായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുന്നതിൽ എത്രത്തോളം വാസ്തവമുണ്ടെന്നു സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

൧൦൮൦ ഇടവം ൧൧-൦൦-ന-യിലെ മനോരമ ൨-൦൦-പ്പറ

† ഞങ്ങളുടെ വാദത്തെ ഖണ്ഡിക്കുന്നതിനായി കഴിഞ്ഞ പ

൫൦൦ ഭാഗം വ്യാ.

പത്രികയുടെ ശങ്കരവിഹിതപരമ്പര:

പത്രിക ഒരു തെളിവു കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. ആ ഭാഗം ഇവിടെ പകർന്നു. “അടുത്ത കാലത്തു ചൊല്ലപ്പെട്ട അനുബന്ധത്തിൽ ശ്രീമതിയമ്മിന്റെ പാത്രീയത്തിൽ തന്നെ അടുത്തുപാത്രീയക്കാരുടെ അധികാരത്തിൽ നിന്നു നീക്കം ചെയ്യപ്പെട്ടവർ തിരുമാനിക്കുകയും... .. ആണുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നു അന്നത്തെ ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവുകൾ എഴുതിയിരുന്നതു വായിച്ചാൽ അറിയാം. ” എന്നാൽ ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവുകൾ എഴുതിയതിൽ നിന്നാണ് മേൽ പകർത്തിയ പ്രസംഗം മനോരമ എഴുതിയതെന്നും അതുകൊണ്ടു അതു വിശ്വാസ്യമാണെന്നും പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി മേൽ കാണിച്ചുവെച്ചു.

പാത്രീയത്തിന്റെ സുൽത്താൻ നീക്കിയെന്നും മേൽപ്പട്ടക്കാർ നീക്കിയെന്നും ടി. ലേഖകൻ മറിച്ചും തിരിച്ചും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അയാൾ പത്രികാധിപരുടെ സഹായം തന്നെയായിരിക്കണം. സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരം നീക്കിയെന്നു പറഞ്ഞതു മനോരമയും ഇടവകപ്പത്രികയും അന്നുതന്നെ നമുക്കു അറിവു തന്നു. മേൽപ്പട്ടക്കാർ നീക്കിയെന്നും അന്നുതന്നെ അതായതു മറുപടി-മാണ്ടുതന്നെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ഇപ്പോൾ പത്രിക പറയുന്നത്. സുൽത്താൻ സ്വന്തം ഇഷ്ടപ്രകാരം പാത്രീയത്തിന്റെ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെന്നും മനോരമയും ഇടവകപ്പത്രികയും പറഞ്ഞതു അബദ്ധമാണെന്നു ടി. പത്രാധിപന്മാർ ഉടൻതന്നെ അറിവു കിട്ടിയെങ്കിൽ അതു വെളിപ്പെടുത്താതിരിക്കുമോ?

൫൦൦ ഭാഗം വ്യാ.

യാക്കോബായക്കാരുടെ പങ്കുതുളക്കുന്നതിന്റെ കഴിഞ്ഞ ലേഖനം കാണുന്നതുവരെ ഉത്തരവുകൾ അന്നത്തെ അതായതു മറുപടി-മാണ്ടുതന്നെ ഗവർണ്ണറുടെ ഉത്തരവുകൾ എഴുതിയിരുന്നതു മേൽപ്പട്ടക്കാർ തന്നെയായിരുന്നെന്നു തോന്നുന്നു. മറുപടി-മാണ്ടുതന്നെ ഇതു ലേഖനത്തിനു മറുപടി-മാണ്ടു ചിങ്ങമാസംവരെ ഒരു ഭേദവും വന്നില്ലെന്നു ആ മാസത്തിലെ പത്രിക പറയുന്നു. പത്രികയുടെ വാചകമാവിതു:— “രാജകീയമായ ചില സംഗതികളാൽ തൃക്കി ഗവണ്മെന്റിന്റെ അനീഷ്ടം സമ്പാ

൫-൦൦൦ ഭാഗം. ഐ. ബി. ഇതു മ: ൪ ന്റെ മ: ിയാണു. ഇതിനു സമാധാനം വാങ്ങാനു പാങ്ങിട്ടില്ല.

ഭിച്ഛ എന്നു ഗാർഹിത്യൻ എന്ന ഇംഗ്ലീഷു പത്രത്തിലെ ഉന്മർദ്ദം ലേഖകൻ എഴുതിയിരുന്നതായി ഞങ്ങൾ ഓർക്കുന്നു. ഗവണ്മെന്റിന്റെ വിരോധമല്ല സമുദായത്തിന്റെ അതുപിമൂലം ജനങ്ങളുടെയും മെത്രാന്മാരുടെയും ആവലാധിയെ പ്രമാണിച്ചു ഗവണ്മെന്റ് പ്രവേശിച്ചതാണെന്നു വേറെ വിധത്തിൽ ചില അറിവുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ട്. കാരണം എന്തെന്നു ആയിരുന്നാലും ഇദ്ദേഹം സ്ഥാനം ഒഴിയേണ്ടിവന്നു എന്നുള്ളതു തിച്ഛയാണ്. ൧൫൭-ം ൧൫൮-ം പുറങ്ങൾ. ൮൦-ാമാണ്ടത്തെ ലേഖനത്തിനു ൮൨ ചിങ്ങം വരെ ഭേദം ഒന്നും വന്നില്ല. ൮൨ ഇടവത്തിൽ ഭേദം വന്നു. പത്രികാധിപർക്കു അനിതര സാധാരണമായ ഒരു മഹാ ശക്തിയുണ്ട്. ഒരു പുസ്തകത്തിലെ വാചകങ്ങൾ എങ്ങിനെ ഭേദപ്പെടണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നുവോ അങ്ങിനെ ഭേദപ്പെടും.....

൬-ാം ഭാഗം.

‡ ഒരു സംഗതി കൂടെ പറഞ്ഞിട്ടു ഇപ്പോൾ അവ സംഗീപ്പിക്കാം. "ഇക്കിഴുപ്പത്തൊന്നു കൈക്കൂലി കൊടുത്താണ് സ്ഥാനം വാങ്ങുന്നതെന്നും മറ്റും താരക പറയുന്നുണ്ട്. രേഖയില്ലാതെ താരക ഉഴവിക്കുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കു സമാധാനം പറയണമെന്നു ആവശ്യം ഇല്ല" എന്നിപ്രകാരം കഴിഞ്ഞ പത്രിക പറയുന്നു. ഇക്കിഴുപ്പത്തുള്ള സഭക്കാരുടെ ഇടയിൽ ഇപ്പോഴുപതി വായിക്കുന്നുണ്ട് ഒരു യാക്കോബ്ബനായ മനോരമ പത്രാധിപർ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതു മേൽ പകർത്തിയ ഭാഗത്തിൽ നിന്നു കണ്ടിരിക്കുമല്ലോ. ശേഷം പിന്നാലെ

എസ്. എം. എൻ. ഒ.

൬-ാം ഭാഗം. ഇതു ൨: ൧൧നു മറുപടിയാണ്.

൮൨ മിഥുനത്തിലെ ഇടവകപത്രിക. ൧൦൪-൧൦൮ പുറങ്ങളിൽ നിന്ന്. ൪ാം അദ്ധ്യായം.

൧൦-ാം ഭാഗം.

‡ അന്ത്യോദ്ധ്വം പത്രീയകീസു പത്രീയകീസേം വേക്കുധാരിയേം എന്ന തലവനുകളിൽ ഇടവമംഗത്തിലെ സഭക്കാരുടെയിൽ പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയിരുന്ന ഉപന്യാസത്തിനു മറുപടിയായി കഴിഞ്ഞ പത്രികയിൽ ഞാൻ എഴുതിയിരുന്ന ഭേദം മൂലം തക്കോഭേദകന്റെ ചിങ്ങമത്തെ മുഴുവനായി സുഖപ്പെടുത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെന്നു ഈ മംഗലം താരകയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന പരിച്ഛിച്ഛ കേണ്ട കേണു. അതിനാൽ ഒരു കഷായം കൂടെ കുറിയുന്നതു പത്രാധിപർ ഭേദപ്പെടുത്തു താരകയേ കഴിപ്പിക്കണമെന്നു ചേർക്കുന്നു. പത്രീയകീസു മേൽ പറഞ്ഞിരുന്ന

൧൦-ാം ഭാഗം. വെടിയുടെ കൂട്ടുകലിനെയാണ് ഭയത്തിന്റെ ഉക്ത്യമായി കൗതൂഹിതമില്ലാത്തവർ ഗണിച്ചുപോരുന്നതു. അതുകൊണ്ടു ഇതു നിക്പ്രായം കേകമല്ല.

കാണിപ്പാൻ താരക എത്ര കടിച്ചമരിച്ചാലും കല്ലുകടിച്ച പല്ലുകടികളും സ്വന്തം അപ്പച്ചനെ വേക്കുവാരിയാക്കി മുണ്ടുടുപ്പിക്കയും ചെയ്യാമെന്നല്ലാതെ ഒരു പ്രയോജനവും വരുന്നതല്ല. താരകയിൽ എം. എൻ. ഒ. എന്ന കള്ളപ്പേരും വച്ച ആദ്യം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ലേഖനത്തിലെ എല്ലാവരേങ്ങനും ഞാൻ മറുപടി പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു പണ്ടു പറഞ്ഞ സംഗതികൾ തന്നെ ഒരിക്കൽ കൂടി ഇപ്പോൾ താരക ആവർത്തിച്ചിരിക്കുകയാകുന്നു.

‡ താരകയുടെ വാങ്ങേണ്ട ചെലവുകൾക്കായി ഈ പ്രാവശ്യത്തേ പത്രത്തിൽ വ്യക്തമായി കാണിച്ചിട്ടുള്ളവ താഴെ പറയുന്നവയാകുന്നു.

- ൧. അബ്ബൽ മിശീഹ് പാത്രീയക്കീസിന്റെ അഭിഷേകം സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷം പ്രിയമല്ലായിരുന്നു.
- ൨. ഭൂരിപക്ഷം കൂടാതെ പ്രതിഷ്ഠ നടക്കും.
- ൩. പാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്യാൻ ഒരു തുല്യക്കാരെ അധികാരം ഉണ്ടു.
- ൪. പാത്രീയക്കീസിനെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനു വാസ്തുവത്തിൽ ഒരു സംഘമില്ല.
- ൫. അബ്ബൽ മിശീഹായുടെ സ്ഥാനഭ്രംശവും അബ്ബൽ മിശീഹിയുടെ തിരിച്ചുവരവും ഒരമിച്ചുണ്ടായി.
- ൬. അബ്ബൽ മിശീഹായുടെ സ്ഥാനാരോഹണത്തിനും അബ്ബൽ മിശീഹിയുടെ അധഃപതനത്തിനും കാരണം സുൽത്താന്റെ പ്രീതിയും അപ്രീതിയും മാത്രമാണ്.
- ൭. കസ്തൂരിനോസ പുരിയിലെ മെത്രാൻ കൊടുത്ത സാക്ഷി വ്യാജസൂതിയാണ്.
- ൮. റോമ്മാസഭയിൽ ചേർന്നിരുന്നതുകൊണ്ടു അബ്ബൽ മിശീഹിയുടെ വിശ്വസ്ഥനല്ല.
- ൯. ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ ആരേയും തുല്യക്കാരേക്കാൾ ഉപേക്ഷിക്കുന്ന ആളാണ്.

‡ ഇങ്ങനെ ഒമ്പതാം അതിൽ അധികമോ ആക്ഷേപങ്ങൾ താരകയിലെ ആലയേഖനത്തിൽ അവിടവിടെയായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാചകങ്ങളിൽ നിന്നു അനുമതിക്കായിരിക്കും. ഇവയിൽ ൩-ം ൪-ം സംഗതികൾ കൂടി മാത്രമേ ഞാൻ സമാധാനം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. എന്നാണ് ഇപ്പോൾ താരക വാദിക്കുന്നതു. എന്റെ വെടി ഒരു നിരകൊണ്ടു അവസാനിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പുറകെ റിവോൾവർ തന്നെ ഒഴിക്കാൻ ഭാവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും എന്റെ ലേഖനത്തിന്റെ ഒടുവിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു വായിക്കേണ്ടതിനോടു അടിയിൽ വീണ്ടും കൗൽ മീതെ വച്ചുകൊണ്ടു പൊണ്ണുക്കാരും പറയണമെന്നു ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടോ മുഖ്യപറഞ്ഞതു തന്നെ ആവർത്തിച്ചിരിക്കുകയാതെ എന്റെ ഉണ്ടായുടെ കർമ്മ സുഖപ്പെടുത്താൻ താരക ഒരു ശ്രമവും ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനാൽ ഷുന്റെ വെടി ചകിൻ തന്നെയാണ് കൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്നു സ്പഷ്ടമാകുന്നു.

൨-൦-൦൩൨൨

൩-൦-൦൩൨൨

൨-൦-൦൩൨൨. ഇതുതന്നെ; ഹന്റെ പകർപ്പാണെന്നത്രേ ഭാവം. ഇതുതന്നെകൂടിയെന്നാൽ സൂക്ഷിച്ചാൽ പത്രീകയുടെ തന്ത്രങ്ങൾ കാണാം. "പത്രീകസമ്മതിക്കുന്നു" എന്നീ വാക്കുകൾ അശേഷം നീക്കിക്കളഞ്ഞു. ഈ വാക്കുകളിന്മേലാണ് എന്റെ വാദത്തിന്റെ ശക്തി ഇരിക്കുന്നതെന്നു അറിയാവുന്നതുകൊണ്ടാണ് അവ അശേഷം നീക്കിക്കളഞ്ഞതു. മാറ്റമില്ലാത്തവ്യത്യാസങ്ങളും സൂക്ഷിക്കണം.

താരകയുടെ വാങ്ങലും ഒമ്പതായി ഇപ്പോൾ അംഗീകരിക്കുന്ന ഏകിലും ഇവയെല്ലാം ഹുറക്കറെ രണ്ടു സംഗതികളിന്മേലാണ് സമാപിച്ചിരിക്കുന്നത്. ൧ പാത്രീയക്കീസിനെ ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ ഗവണ്മെന്റിന്റെ പ്രവേശനവും ൨. അമ്പതുജാബ്ബാ ഇടക്കലത്തു റോമാസഭയോടു ചേർന്നിന്നു എന്നുള്ളതുമത്രെ. ഇതിൽ ൧-മത്തെ സംഗതിക്കു ഞാൻ വിസ്മയമായി മറുപടി പറകയും. താരക രണ്ടു കളും കൂടി വായ് പൊത്തുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു, മേൽപറഞ്ഞ ഒമ്പതു സംഗതികളിൽ ഏറിയകൂറും ഇതിനാൽ തീർന്നിരിക്കുന്നു. ഏകിലും അതുകൊണ്ടു ഞാൻ തൃപ്തിപ്പെടാതെ വേറൊരു വിധത്തിൽ കൂടെ സമാധാനം പറയാം താരക പറയുന്ന ഒമ്പതു വാങ്ങലും പത്രസമലത്തിന്റെ സെരുകയും പോലെ തക്ക ന്യായങ്ങൾ പറവാൻ തയ്യാറുണ്ടെന്നുള്ള മുഖവുരയോടു കൂടി തക്കത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിനുവേണ്ടി താരകയുക്കുകൾ ശരിയാണെന്നു തപ്പാലം വിചാരിച്ചുകൊണ്ടു അവയുടെ ഗുണദോഷവിന്മേൽ ചിന്ത ചെയ്യാം. തക്കത്തിൽ നിന്നു സമാപിക്കാൻ താരക വിചാരിക്കുന്ന സംഗതി പാത്രീയക്കീസിനു വേഷയാരിയാണെന്നുണ്ടല്ലോ. ആ ഉദ്ദേശം സഭയിക്കണമെങ്കിൽ ഇന്നയിന്ന സംഗതികൾ സമാനത്തെ അസാധുവാക്കുന്നവയാണെന്നു വേദപുസ്തകംകൊണ്ടും അപ്പോസ്തല സഭയുടെ ഉപദേശങ്ങൾ കൊണ്ടും കാണിച്ചേച്ചു 'പ്രസ്തുതസ്ഥാനങ്ങളിലേക്കു കത്തിൽ ആ കാരങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും അതിനാൽ സ്ഥാനങ്ങൾ അസാധുവാണെന്നും കൈഭിയിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. അങ്ങനെയൊന്നും കാണിച്ചിട്ടില്ല. താരക പറയുന്ന ഒമ്പതു സംഗതികളും വാസ്തുവങ്ങളാണെന്നുതന്നെ വിചാരിച്ചാൽ തന്നെയും സ്ഥാനം അസാധുവാകയില്ലെന്നും താരകയുടെ വാങ്ങലും അസ്ഥാനത്തിലാണെന്നുമാണു ഞാൻ പറയുന്നതു.

൪-ാം ഭാഗം
ഭാഗം

‡ ൧- ൨- ഭൂരിപക്ഷംഭിപ്രായം. ഭൂരിപക്ഷംഭിപ്രായം കൂടാതെ തിരഞ്ഞെടുത്തു വാഴിച്ചാൽ ആ സ്ഥാനം അസാധുവാണെന്നായിരിക്കണമല്ലോ താരകയുടെ വിധി: താരകയുടെ വലിയപ്പച്ചൻ മത്സ്യ അന്താനംസ്യോസിനെയും കൊച്ചപ്പച്ചൻ അന്താനംസ്യോസിനെയും തിരഞ്ഞെടുക്കൽ യോഗം കൂടിയതു എവിടെ? എപ്പോൾ? അഭിപ്രായം കൊടുത്തു ആരെല്ലാം? ഭൂരിപക്ഷംഭിപ്രായം കൂടാതെ വാഴിക്കപ്പെട്ട ഇവർ വേഷയാരികളോ? മെത്രാന്മാരോ? കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യം ഞാൻ പറഞ്ഞതു പോലെ യോഗസമ്മതം കൂടാതെ വാഴിക്കപ്പെടുന്ന അംഗീയം ബിഷോപ്പന്മാർ വേഷയാരികളോ മെത്രാന്മാരോ? നേരെ നോക്കി പറയു ചെയ്യാതി.

‡ ൩. തുല്യക്കാരൻ അധികാരം. ഞങ്ങളുടെ പാത്രീയക്കീസിനെ മാത്രമല്ല, ഏതു മേല്പട്ടക്കാരെയും നീക്കാനും നാടു കടത്താനും നിഷിദ്ധം അപരിഷ്കൃത രാജ്യങ്ങളിലെ രാജാക്കന്മാരോട് കഴിയും. തുല്യക്കനായ സുൽത്താൻ പാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനംഭംഗം ചെയ്തു എന്നുതന്നെ

൩-ാം ഭാഗം, "മുറക്കു സമാധാനം പറവാൻ തുനിഞ്ഞില്ല" എന്നു മാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ.

൪-ാം ഭാഗം, മറുപടി ൫: ൩ നോക്കുക.

൫-ാം ഭാഗം, ഏന്റെ വാദം എന്താണെന്നു മനപൂർവ്വം വിസ്മരിച്ചുകൊടുത്തു. ൨: ൫; ൫: ൫ ബി. നോക്കുക.

പാടില്ലെന്നുള്ള യുക്തിക്കു എന്തു വിലയാണുള്ളതു? അബ്ദുള്ളാ ബാവായ്ക്കു ഈ കാരണങ്ങൾ വേക്ഷയാരിയാണെന്നു സമാപിക്കുന്ന പക്ഷം വിശുദ്ധ പത്രോസു എത്രയധികം! മെത്രാന്തിൽ പറഞ്ഞാൽ വേക്ഷയാണെന്നു കാരണങ്ങളായി താരക പറഞ്ഞിട്ടുള്ള യുക്തികൾ ഏറ്റവും കമയില്ലാത്തവയാണു. ഞാൻ മുഖിൽ പറഞ്ഞതുപോലെ ഒരു സമാനത്തെ അസംഗതമാക്കുന്ന കാരണങ്ങൾ എന്തെല്ലാമെന്നു വേദപുസ്തകംകൊണ്ടു അപ്പോസ്തലസഭയുടെ നടപടികളും നിയമങ്ങളും കൊണ്ടു ആദ്യമായി തെളിയിച്ചേച്ചു ആ കാരങ്ങൾ പ്രസ്തുതസമാനാഭിക്ഷകത്തിനുണ്ടെന്നു കണ്ടിട്ടില്ലെന്നതിൽ താരകാഭിപ്രായങ്ങൾക്കു വല്ലബലവുമുണ്ടായിരുന്നെന്നു അവ എന്താണെന്നു നമ്മുടെ എം. എൻ. ഒ. യെ. താരകാധിപരോകേട്ടിട്ടുപോലുമില്ല. ഒരു മേല്പട്ടക്കാരൻ പതിവിൽ അധികനരം കിടന്നറങ്ങിക്കൂടാത്തെന്നു ഒരു പാത്രീയക്കീസു സമരന്ത്രത്തിൽ അധികപ്രാവശ്യം മൂത്രവിസർജനം ചെയ്തെന്നു കേൾക്കുമ്പോൾ ആദേഹം വേക്ഷയാരിയാണെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തുവാൻ തക്ക ജ്ഞാനമെ നമ്മുടെ താരകയ്ക്കുള്ളു എന്നു ഇതിനാൽ വെളിപ്പെടുന്നു.

പുറം ഭാഗം

‡ ഇനി ഈ തർക്കത്തിന്റെ ആവശ്യത്തിലേക്കല്ലാ അങ്ങനെയൊരു കാര്യം അറിവിനുവേണ്ടി അബ്ദുള്ളാ പാത്രീയക്കീസുബാവായ്ക്കു മരിക്കാൻ റോമിൽ ചേർന്നു എന്നു പറയുന്നതിന്റെ ഗുരുലഘുത്വം എത്രമാത്രമുണ്ടെന്നുള്ളതിനു ഒരുതെളിവു ഞാൻ പറയാം. ൧൯൦൨ റൊമ്മസു (കിങ്ടകം) മാസം ൨൦-നു-)അബ്ദുൽമിശീഹ പാത്രീയക്കീസിനെ നീക്കുന്നതിനു വളരെ മുമ്പു) മുമ്പിലെ വലിയ ധനവാനം ബോമ്പായി മുതലായ സ്ഥലങ്ങളിൽ കൂടെ കച്ചവടമുള്ളവനുമായ കോലം അന്തോൽ-ഇസനാട്ടിൽ ഒരു സ്റ്റേഫിതനായ മറ്റുത്തിൽ നിന്നു ഒരു ഭാഗം താഴെ ചേർന്നു. "മെത്രാൻ അബ്ദുള്ളായെക്കുറിച്ചു നിങ്ങളുടെ ഏഴുത്തിൽ ചോദിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ആദേഹം ഇപ്പോൾ സ്വദേശമായ പുന്നിക്കിൽ ഒരു ചെറിയ ഭവനം പണിയിച്ചു സ്വസ്ഥമായിരിക്കുന്നു. അങ്ങനെയൊരു കലയിൽ രാജദ്രോഹകരം സർക്കാർ ചുമത്തിയപ്പോൾ ജീവരക്ഷയ്ക്കു പ്രത്യേകം സലിന്റെ സംരക്ഷണ പ്രാപിക്കാൻ വേണ്ടി താൻ റോമംകൊണ്ട് ഏന്നു നരിച്ചു എന്നല്ലാതെ ആദേഹത്തിനു ഒരു കററുമില്ല. പാപ്പാക്കാർ ആദേഹത്തിനു ഇടവകഭരണവും ശമ്പളവും കൊടുക്കുമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടും ആദേഹം സ്വീകരിക്കാതെ സ്വദേശത്തു സ്വസ്ഥമായിരിക്കുകയാണ്. തന്നെ സ്വീകരിക്കണമെന്നു പാത്രീയക്കീസു ബാവായോടു ആദേഹം പലപ്രാവശ്യം അപേക്ഷിച്ചിട്ടും ബാവായ്ക്കു സമ്മതിക്കുന്നില്ല. ഇനിക്കു പോയ മാസത്തിൽ ആദേഹത്തിൽ നിന്നു കിട്ടിയ ഏഴുത്തിൽ ഈ പാത്രീയക്കീസു കാലം ചെയ്തു വേറൊരു പാത്രീയക്കീസു സമാനരോഹണം ചെയ്യുന്നതുവരെ ഇരിപ്പാൻ ഇനിക്കു ആയിസ്സുണ്ടാകുന്ന പക്ഷം അന്നു നാം തമ്മിൽ അഭിമുഖമായി കണ്ടുകൊള്ളാമെന്നു ഏഴുതിയിരിക്കുന്നു" ആദേഹം യാക്കോബായ സഭയെ ശപിച്ചു എന്നു മറ്റും താരകപറയുന്നതിന്റെ അവസഥ ഇപ്രകാരമാകുന്നു.

‡ താരകയുടെ ആക്ഷേപങ്ങളെ വാദത്തിനു വേണ്ടി സമ്മതിച്ചുകൊണ്ടു ആലോചിച്ചുപോലും താരകവോദം അസമാനത്തിലാണെന്നു മേൽപ്പറഞ്ഞ ഭാഗങ്ങളിൽ വെളിവാറായല്ലോ. സമാനഭംഗം ചെയ്യുന്നതു സുൽത്താ

നാം ഭാഗം

നാണെന്നു താരകയും അല്ല സഭയാണെന്നും സുൽത്താൻ സഭയുടെ അപേക്ഷയെ സ്വീകരിക്കയാണെന്നും ഞാനും വാദിച്ചു. രാജാവു സമാനഭംഗം ചെയ്തു എന്നുള്ള പദപ്രയോഗം ഒരിക്കൽ ഇടവക പത്രികയിലും മനോരമയിലും കണ്ടതുകൊണ്ടു ഞാൻ തെറ്റിപ്പോയി എന്നാണ് താരക ഇപ്പോൾ പറയുന്നതു. താരകയുടെ തക്കത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനം അന്യപക്ഷിയാൽ ഒരു കഥയുമില്ലെന്നു കാണാം.

താരകകൊഴിപ്പിച്ചുപോയിരുന്ന പത്രികയിലെ ഉപന്യാസം കണ്ണൂർ ഉറന്നും മനസ്സിലാക്കിയും വായിക്കുകയാണ് താരക പുറപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു. “ഞങ്ങൾക്കു നേരിട്ട യാതൊരറിവും കിട്ടിയിട്ടില്ല” എന്നും മനോരമ ഇന്നപ്രകാരം പറയുന്നു എന്നും അതുകൊണ്ടു അങ്ങിനെ “ആയിരിക്കാം” ഇങ്ങനെ “ആണത്രെ” എന്നും മറ്റും സംശയാത്മത്തിൽ പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ള വാചകങ്ങളിനേൽ ആണു താരകാലേഖകന്റെ കയ്യെഴുതികളെല്ലാം സ്ഥാപിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുന്നതു. ഇടവകപത്രികയുടെ സംശയാത്മപ്രകടനം മനോരമ പ്രസംഗത്തിന്മേലും മനോരമയുടെ അഭിപ്രായം ഗാർഡിയൻ എന്ന ഇംഗ്ലീഷു പത്രത്തിന്മേലും സമാപിച്ചിരിക്കുന്നു. അപ്പോൾ താരകയുടെ സാക്ഷാൽ അടിസ്ഥാനം ഗാർഡിയനാണ്. അന്നത്തെ ഗാർഡിയൻ ഇപ്പോൾ എന്റെ കൈവശമില്ലെങ്കിലും അതു വായിച്ചു കാൻ ഇനിക്കും മനോരമ പത്രാധിപർക്കും ഉണ്ടു. ഗാർഡിയന്റെ ഡയറക്ടറും ലേഖകൻ കിഴക്കേ സഭകളെക്കുറിച്ചു പലതും എഴുതിയ കൂട്ടത്തിൽ നാലഞ്ചു വരി മത്രമുണ്ടായി ഒരു പാറഗ്രാഫ് ന്റെ യാക്കോബായസഭയെക്കുറിച്ചുണ്ടായിരുന്നതു. അതു ഏകദേശം ഇപ്രകാരമായിരുന്നു:—“ഇരയീടേ സിറിയൻ ഹെബ്രായക്കീസിയൻ പോർട്ട (തുക്കീഗവൺണ്ടു) സമാനഭംഗം ചെയ്തിരിക്കുന്നു. മെത്രാന്മാരുടെ ആവലാധിയാണ് കാരണം. അവരുടെ സഹനാപതിയായ മെത്രാപോലീത്തം അതിനെ സമീരപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. രാജതന്ത്രം (പൊലിറ്റിക്സ്) സംബന്ധമായ ചിലകാരണങ്ങളും ഇതിൽ ക്ഷാന്തഭവിച്ചിരിക്കാം.” തുക്കീഗവൺണ്ടിന്റെ അപരിഷ്കൃത ഭരണത്തേക്കുറിച്ചു മനോരമയ്ക്കുള്ള അറിവിനെ അസ്സഭമാക്കി സ്വന്തം അനുമാനങ്ങൾ ചെയ്തു ഇതിൽ നിന്നു ഒരു മുഖപ്രസംഗം എഴുതിയതിൽ മനോരമ എന്തെല്ലാം പറഞ്ഞിരുന്നാലും അതൊന്നും യാക്കോബായ സഭയെയും പാത്രീയക്കീസിയനെയും ബന്ധിക്കുന്നതൊ സംഗതിയുടെ സൂക്ഷ്മജ്ഞാനമൊ ആയിരിക്കയില്ലെന്നു ധ്യായമാകുന്നു. താരകയുടെ രണ്ടു ലക്കങ്ങളിൽ മനോരമയിൽനിന്നും പത്രികയിൽ നിന്നും നീട്ടിക്കെട്ടി പകർത്തി കൊട്ടിച്ചുപോയിരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളെല്ലാം ഉറപ്പില്ലാത്ത മണലിന്മേൽ സമാപിച്ച അടിസ്ഥാനവും ഉള്ളി പൊളിച്ചതു പേലെ കഴമ്പില്ലാത്തതുമാണെന്നു ഇതുകൊണ്ടു കാണാം. നേരെമറിച്ച് യഥാർത്ഥം മനസ്സിലായപ്പോൾ “ഗവൺണ്ടിന്റെ വിരോധമല്ല സമുദായത്തിന്റെ അതൃപ്തി മൂലം ഇനങ്ങളുടെയും മെത്രാന്മാരുടെയും ആവലാധിയെ പ്രമാണിച്ചു ഗവൺണ്ടു പ്രവേശിച്ചതാണെന്നു” ഞങ്ങൾക്കുറവുണ്ടെന്നു ഇപ്പോഴത്തെ തക്കം പുറപ്പെടുവിക്കുന്നതിനു വളരെ മുൻപെ തന്നെ പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതിനെ താരക അല്ലെങ്കൾ ഗണ്യമാക്കുന്നില്ല. “ഞങ്ങൾക്കുറവില്ല” “ആയിരിക്കാം” “ആണത്രെ” എന്നിങ്ങിനെ പത്രിക പറഞ്ഞതെ

നാം ഭാഗം. ഇതു ന: ൧-൪൯ മറുപടിയാണ്. ഇതിനു മറുപടി ൫: ൫

ബി. സി. ഡി.

ല്പം താരകയ്ക്കു കല്പേൽ ചിത്രവും "ഞങ്ങൾക്കറിവുണ്ടെന്നു" പറഞ്ഞതു അഗണ്യവുമായി തീർന്നു ആലോചിച്ചാൽ താരകയുടെ ദുർബ്ബദ്ധി സ്തംഭമരകന്നു.

൧൦൦൦ ഭാഗം

‡ ഈ വാദത്തിന്റെ പരിണാമത്തിനു വേറൊരു തെളിവു കൂടെ ഞങ്ങൾ പറയാം. ഭട്ടവിലത്തെ തിരഞ്ഞെടുപ്പിനെ സംബന്ധിച്ചു സിംഹാസനത്തുകൽ നിന്നു വന്ന ക്ഷണക്കത്തോടുകൂടി മേൽപ്പേരുപറഞ്ഞ കോളാ അന്തരം അയച്ചു മന്ദം നീസോൻ (മേടം) ൭-൩-൨൭ എഴുത്തിൽ ഇപ്രകാരം പറയുന്നു. "അബ്ദൽമീശിഹ പാത്രിയക്കീസുമായി യോജിച്ചു ആദേഹത്തെത്തന്നെ സ്വീകരിക്കയാണ് നല്ലതെന്നു സുൽത്താൻ പെരച്ചു സ് എപ്പിസ്കോപ്പായോട (രാജധാനിയിൽ ഇരിക്കുന്ന സുറിയാനി പ്രതിനിധി) നിർമ്മണ്ഡമായി പറയുന്നു. എങ്കിലും മെത്രാന്മാർക്കു സമ്മതമില്ലാ. അതിനാലാണ് സുനാദോസ് വിളിച്ചുകൂട്ടുന്നതു. മൂസൽക്കാരായ ഞങ്ങൾ ഒന്നിലും പ്രവേശിക്കുന്നില്ല. സഭയും മേല്പട്ടക്കാരും ആരെ തിരഞ്ഞെടുക്കുന്നുവോ അതോടു ഞങ്ങൾ ചേരാൻ വിചാരിച്ചിരിക്കുന്നതാണ്." ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവേശനത്തിന്റെ ശക്തിയും അബ്ദുള്ളോ പാത്രിയക്കീസു കോട്ടത്തതായി താരക പറയുന്ന കൈക്കൂവിയുടെ പ്രാബല്യവും എത്രമാത്രം ഉണ്ടെന്നു ഇതുകൊണ്ടു കാണാമല്ലോ.

൧൦൦൦ ഭാഗം

‡ താരകയുടെ ആദ്യലേഖനം 'യാക്കോബായക്കാരുടെ ചങ്കു തുളിക്കുന്ന' തന്നെ പറഞ്ഞു താരക ലേഖകൻ തന്നത്താൻ പ്രശംസിക്കുന്നുണ്ടു. ഈദേഹത്തിന്റെ ശുദ്ധഗതി ദയനീയം തന്നെ. താരക എത്ര ശ്രമിച്ചാലും യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിനെ വേഷധാരിയാക്കാൻ സാധിക്കയില്ല. നവീകരണത്തിലെ യോഗ്യന്മാരും ഇതു സമ്മതിക്കയില്ലാ. അവരുടെ കൂട്ടത്തിൽ വല്ല കിന്നാരി വർഷിമാക്കോ ക്രൂണൻ ദാനിയേലന്മാരോ അല്ലാതെ ആർക്കും ഇതു ബോദ്ധ്യമാകുകയില്ല. യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസ് പാത്രിയക്കീസുണ്ടെന്നു ലോകം മുഴുവൻ സമ്മതിക്കും. ആദേഹത്തിന്റെ കൈവെപ്പിന്റെ സാധ്യതപത്തെ തക്കിപ്പാൻ ആരും ഉണ്ടാകുകയില്ല.

൧൦൦൦ ഭാഗം. ഇത്ര നിരപരധിയായ സുൽത്താന്റെ ഇത്ര കർശനമായി പത്രികയും മനോരമയും ശകാരിച്ചതു ന: ന ബി. റ്. ബി എത്ര വലിയ അന്യായം.

൧൧൦൦ ഭാഗം. അന്വേഷം പാത്രിയക്കീസു വേഷധാരിയായാൽ മാതൃന്തോ സഭാദ്ധ്യക്ഷനും വേഷധാരിയാകുമെന്നാണ് പത്രിക ന: ൧൦ ലും ഇവിടെയും വാദിച്ചിട്ടുള്ളതു. ൧൮൦൦ പുറത്തു ൧൦൦൦ ഭാഗത്തിന്റെ നോട്ടിൽ ഞാൻ അതിനു സമാധാനം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടു എന്റെ വെടി യാക്കോബായ സഭാദ്ധ്യക്ഷനെ വീഴിച്ചെങ്കിൽ ആ വീഴ്ചകൊണ്ടു മാതൃന്തോ സഭാദ്ധ്യക്ഷനും വീഴണമെന്നാണ് പത്രിക വാദിച്ചിട്ടുള്ളതെന്ന് ന: ൧൦ നോക്കിയാൽ സ്തംഭമായി കാണാം. എന്നാൽ എന്റെ വെടികൊണ്ടു മാതൃന്തോ സഭാദ്ധ്യക്ഷൻ വീണിരിക്കുന്നു എന്ന് ഇവിടെ വാദിക്കുന്ന സമിതിക്കു പാത്രിയക്കീസു വീണപോയി എന്ന സമ്മതിച്ചതായി വിചാരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പാത്രിയക്കീസുമാത്രം തുല്യക്കൻ വിചാരിച്ചാൽ എടുത്തുകൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നു യാക്കോബായ സഭ എന്ന് സമ്മതിച്ചുവെങ്കിൽ അന്നു മുതൽ അവരുടെ പാത്രിയക്കീസിനെ അവർ വെറും വേഷധാരിയാക്കിയിരിക്കുന്നു എന്നാണ് എന്റെ വാദം.

ലും. യദേവേന്ദ്രായകാരേ സംബന്ധിച്ചിടത്തേക്കും താരകയുടെ വെടി
 രോമം കരിയ്ക്കാൻ പോലും ഉതിയാകയില്ല. എന്നാൽ ആ വെടി ഒരിട
 ത്തു ചങ്കു തുളിച്ചിട്ടുണ്ടു. കോട്ടയത്തു സിമ്മനാരിയിൽനിന്നു മാരാമണ്ണ പ
 ജിയിലേക്കും അവിടെനിന്നു പാലക്കുന്നത്തു മേടയിലു ചെഴിവാറത്തിലു
 കും സമലം മാറി സമാചിച്ചിരിക്കുന്ന “മാർഗ്ഗതാജ്ജീഹ്വായുടെ സിം
 ഹാസനത്തിന്മേൽ” ചുവപ്പുചേരണയരിച്ചു സമിതി ചെയ്യുന്ന രണ്ടുപര
 മാർഗ്ഗികളുടെ ശങ്കതാരകയുടെ വെടികൊണ്ടു തകന്നിരിക്കയാണു് കഴി
 ണ്ണ പത്രികയിലെ നവീകരണ ലേഖകൻ പറഞ്ഞതുപോലെ അന്ത്യോഘോ
 യിലെ വേഷധാരിയിൽനിന്നു കിട്ടിയ സമാനത്തിന്റെ ഉമ്മിഷ്ടത്തെൽ
 ആശ്രയിച്ചിരിക്കുന്ന ഇവരേ താരക വേഷധാരികളാക്കിയിരിക്കയാണു്.
 കമ്പനാട്ടുതുണിപ്പുറകെ മുണ്ടുടുപ്പിച്ചു ഇവരെയും ഇറക്കിവിടാൻ ഇനി
 ഒട്ടും താമസവുമില്ല. അതിനാൽ താരകയുടെ വെടിനല്ല സമാനത്തു ത
 ന്നയാണു് കണ്ടെത്തിക്കുന്നതെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. എങ്കിലും തങ്ങ
 ളുടെ പിതാക്കന്മാർ എന്നു താരകയും സമ്മതിക്കുന്ന ആ ശുദ്ധാത്മക്കളുടെ
 ശങ്കിത നേരെ ഇത്രവലിയ ഉണ്ടു വിട്ടു എം. എൻ. ദയ്യുടെയും അതിവല
 ക്കു താരക തോക്കുവെട്ടുകൊടുത്ത പത്രാധിപരുടെയും കൃതഘ്നത വിസ്മ
 യനീയംതന്നെ. ആ സാധുക്കളെ ഭോധന ഉൾരിച്ചു മുണ്ടുടുപ്പിച്ചു വിടണ
 മെന്നു ഇത്ര വൈരാഗ്യം തോന്നുവാൻ തക്കവണ്ണം അവർ ഇവരോടു എ
 ന്തു ഭ്രോഹമാണു് ചെയ്തതു് മറ്റൊന്നുമില്ലെങ്കിലും പത്രാധിപർ ഉദ്യോഗം
 തന്നതു അവരല്ലേ! ഭൂതമാസം തികഞ്ഞില്ലേയും ഇത്ര ക്ഷണം ആ ന
 ിമിമനം ഉള്ളതന്ന കൈക്കു കിട്ടിയതു എത്ര കഷ്ടം! ഇതശ്ചരവിശ്വാസ
 മില്ലാത്ത നാസ മികന്മാരിലും കഠിന ഹൃദയന്മാരായ തുല്യക സന്താനങ്ങ
 ളിലും അഞ്ചരശതകളുടെ സ്നേഹഹൃദയത്തിൽ ജനിച്ച മാമ്മുദീസാവെളും
 ശിരസ്സിൽ വീണിട്ടില്ലാത്ത നാമയേയ ക്രിസ്തുമണികളിൽ പോലും കാണു
 ന്ൻ കഴിയത്തക്ക അമാനുഷികമായ ഒരു കൃതഘ്നതയണേ ഇതെന്നു പറ
 ണ്ണതാൽ ഒട്ടും അതിശയോക്തിയല്ല.

കെ. എം. സി.



൫൦൦ അദ്ധ്യായം.

൧൦൦൦൦൦. ൨൫. ആദ്യമായിട്ടു ഞാൻ ആരാണെന്നു പറയേണ്ടിയിരി
 കുന്നു. ഞാൻ ഒരു കൊച്ചു പോത്തുനാണു്. കൊച്ചുപോത്തുൻ എന്നുള്ള അ
 ങ്കമണിവാണു്† എം. എൻ. ഒ. എന്നു ഞാൻ പേരുവെച്ചതു. ഇടവകപത്രികയു
 ടെ പത്രാധിപരായ വലിയ പോത്തുൻ എന്റെ സാക്ഷാൽ മേപ്പുൻ തന്നെ
 യാണു്. തുമ്പില്ലാത്ത താരകാധിപരും മാർത്തോമ്മാക്കാരും ചുരുക്കം ചില യാ
 ക്കോദ്ധ്യരും എന്നെയും എന്റെ വലിയമേപ്പുനെയും മയ്യോടയില്ലാത്തവരെന്നു
 വിളിച്ചുവരുന്നു. അതു അവരുടെ വിട്ടുഭോജനപമെന്നല്ലാതെ മറ്റൊന്നും പറ
 വാൻ ഞാൻ കാണുന്നില്ല. യേശുസഹായമത്രാൻ എന്നു വിളിച്ചുവരുന്ന പുല്ലി
 ക്കോട്ടു യേശുസഹായ എന്ന ആൾ എന്റെ ഭൗത്രാച്ചനല്ല. ആ ആളിന്നു എന്റെ

† എം. എൻ. ഒ. ഈ അക്ഷരങ്ങൾ അക്ഷരമാലയുടെ മദ്ധ്യത്തിലെ അക്ഷര
 അർത്ഥമാണല്ല.

മേൽ യാതൊരു അധികാരവുമില്ല. ഈ മനുഷ്യനെ മെത്രാപ്പോലീത്താ തിരുമനസ്സു എന്നോ മറ്റോ ഞാൻ വിളിച്ചാൽ ആ ആൾ ഏന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്താകയും ഞാൻ ആ ആളിന്റെ കീഴിലാകയും ചെയ്യുമില്ലയോ? ഏന്റെ മേൽ യാതൊരു അധികാരവുമില്ലാത്ത ഒരു മിസ്റ്റർ ജോസഫിനെ ഞാൻ ഏന്റെ മെത്രാപ്പോലീത്താക്കണമെന്നു പറയുന്നവൻ എത്ര ഭോഷൻ! ഈ നാട്ടിലെ ക്രമമനുസരിച്ചു മ. രാ. രാ. പുലിക്കാട്ടുയോസഫ് അവർകൾ എന്നോ പാശ്ചാത്യ രീതി അനുസരിച്ചു മിസ്റ്റർ ജോസഫ് എന്നോ ജോസഫ് ഫസ്റ്റ്യാർ എന്നോ പറയുന്നതിനു ഇനിക്കു യാതൊരു വിരോധവുമില്ല. ഇതുപോലെ തന്നെ ഇടവകപത്രീകയെ മലങ്കര ഇടവകപത്രീക എന്നു ഞാൻ വിളിക്കുമല്ല. അതു മലങ്കര ഇടവകയുടെ പത്രീകയല്ലെന്നു ഞാൻ അറിഞ്ഞിരിക്കാനാവാം അതിനെ മലങ്കര ഇടവകപത്രീക എന്നു വിളിക്കുന്നതു കള്ളം പറയുവാൻ. അതുകൊണ്ടു അതിനെ യാക്കോബായ ഇടവകപത്രീക എന്നു മാത്രമേ ഞാൻ വിളിക്കൂ. ഏന്റെ ജേപ്പൻ വലിയ പോത്തച്ചന്റെയും പ്രമാണം ഇതു തന്നെയാണ്. ഞങ്ങൾ രണ്ടുപേരും രണ്ടുനിലയിൽ നില്ക്കുന്നതുകൊണ്ടു അതിന്റെ പ്രയോഗം രണ്ടുസ്ഥാനത്തേക്കു ആയിപ്പോയി എന്നു മാത്രമേയുള്ളൂ. ഞങ്ങളുടെ സയൂക്കനികമായ ഈ പ്രമാണത്തെ മാർത്തോമ്മാക്കാരും ചുരുക്കം യാക്കോബായും കുറും പറയുന്നതെങ്കിൽ അവർ സർവത്ര വിശിഷ്ടമാണെന്നു പറയാൻ ഇനിക്കും വലിയപോത്തച്ചനും ഒട്ടും മടിയില്ല. ഏന്റെ വലിയ പോത്തച്ചൻ ജീവനോടിരിക്കുന്ന കാലത്തേക്കും ഞങ്ങളുടെ ഈ പ്രമാണത്തെക്കൊണ്ടു ടുവാൻ യാക്കോബായസഭയിൽ ഒരു വലിയ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടായിരിക്കുമെന്നുള്ള നിയമം ഞങ്ങളെ വളരെ ദൈയ്യപ്പെടുത്തുന്നുണ്ടു. വല്ല ഭോഷന്മാരും അങ്ങുറിഞ്ഞിരുന്ന എന്തുപരാമർശവും ഞങ്ങൾക്കു അതുവകയല്ല. ഇതിങ്ങനെ ഇരിക്കട്ടെ.

മാർഗ്ഗം ബി. ഇനിയും ഞാനും വലിയ പോത്തച്ചനും തമ്മിലുള്ള ഭേദം പറയണമല്ലോ. മ. സഭ്യമല്ലത്തേവയും കന്നംചിപ്പിള്ളാരടെ കൂട്ടത്തിൽ വച്ചു മാത്രം പറയത്തക്കവയുമായ വാക്കുകൾ പറയാൻ ഇനിക്കു ദൈയ്യമില്ല. ഇതൊക്കെ പറയാൻ വലിയ പോത്തച്ചന്റെ നാക്കിനു നല്ല അയവുണ്ടു. ട. ശകരം കൂട്ടതൽ പറയുന്നതിലാണ് ജയമിരിക്കുന്നതെന്നുള്ള വലിയ പോത്തച്ചന്റെ പ്രമാണത്തിൽ ഞാൻ എത്തിയിട്ടില്ല. ന. ആവശ്യംപോലെ കള്ളം പറയാൻ ഇനിക്കു ദൈയ്യമില്ല. വലിയ പോത്തച്ചനു ആ കാര്യത്തിൽ ഒരു ക്രസലുമില്ലെന്നു ഈ പ്രതിവാദത്തിൽ ഞാനും താരകാധിപതം തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടു. ഇതിൽ പത്രീകയുടെ ശങ്കാവിഹീനതം എന്നു കറിച്ചിരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളും സഭാ താരക ൪-ാം പുസ്തകം ൩൦ ലക്കം ൩൩-൪൧ പുറങ്ങളും ൪൦ ലക്കം ൫൧-൫൪ പുറങ്ങളും നോക്കുക.

മാർഗ്ഗം. ഇനിയും നമുക്കു പ്രതിവാദവിഷയത്തിലേക്കു പ്രവേശിക്കാം. ആദ്യമായിട്ടു വേഷയാരി എന്ന പദത്തെ സംബന്ധിച്ചു അല്പം പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇതിനു രണ്ടർത്ഥമുണ്ടു. ൧. ഒരു സ്ഥാനം വാസ്തവത്തിൽ ഇല്ലാതെ ആ സ്ഥാനത്തിന്റെ വേഷം ധരിക്കുന്നവൻ ൨. ഒരു സ്ഥാനമുണ്ടായിരിക്കയും ആ സ്ഥാനത്തിന്നടുത്ത യോഗ്യതകൾ അശേഷം ഇല്ലാതിരിക്കയും ചെയ്യുന്നവൻ. വക്കീൽപരീക്ഷ ജയിച്ചിട്ടുള്ള വക്കീലന്മാരിൽ ചിലരെ പററി ഈയം വക്കീലാണോ വെറുതെ കെട്ടുകെട്ടി നടക്കയല്ലേ! എന്നു ജനങ്ങൾ പറയുന്നതു ഈ അർത്ഥത്തിലാണ്. യഹൂദരും ഈ അർത്ഥത്തിൽ വേഷധാരിയായിരുന്നു ആദ്യത്തെ അർത്ഥത്തിൽ വേഷധാരിയല്ലാ. അവന്നു ഏപ്പിസ്കോപ്പോസമാനം ഉണ്ടായിരുന്നതായി പത്രോസു പറയുന്നു. പ്രവൃത്തി ൧: ൧൦

൩൦൦൫൧൦, അബ്ദുശ്ശീഹിന്റെ സമാനാരോഹണം സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷം അഭിപ്രായത്തിന് പ്രതികൂലമായിട്ടായിരുന്നു എന്നും അങ്ങിനെ നടക്കുമെന്നും പത്രികസമ്മതിക്കുന്നതായി ഞാൻ തെളിയിച്ചുവല്ലോ. (൧: ൧. ൨ നോക്കുക.) ഇതു സമ്മതിക്കുന്നില്ലെന്നു സമാപിപ്പാൻ പിന്നീടു പത്രിക ശ്രമിച്ചിട്ടില്ല. വലിയ മാർ അത്താനാസ്യോസ് മാർത്തോമ്മാസ് അത്താനാസ്യോസ് ഈ ത്രോപ്പോളീത്തന്മാർ വാഴിക്കുറപ്പെട്ടതു ഭൂരിപക്ഷം അഭിപ്രായം കൂടാതെയാണെന്നും പാത്രീയക്കീസിയന്റെ കാര്യം ഇതുപോലെയാണെന്നുമാത്രം ഏന്റെ മേജിസ്റ്റർ വിചിരിക്കുന്നു. രണ്ടുതമ്മിൽ വാസ്തവത്തിൽ സാമ്യമില്ല. വലിയ മാർ അത്താനാസ്യോസ് അവർകൾ സമാനം ഏറ്റവും വന്നു. മലങ്കരസഭയ്ക്കു ആരോഹണം സിക്രീറ്റാൻ മനസ്സായതുകൊണ്ടു സിക്രീറ്റാൻ. മാർത്തോമ്മാസ് അത്താനാസ്യോസ് അവർകൾക്കു സ്ഥാനം കൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെ പറ്റി ആലോചിക്കുന്നതിനായി പരിഷ്കരണസഭയായ അനുസരിച്ച ഒരു സംഘം വിളിച്ചുകൂട്ടുകയും മറ്റൊരു ചെമ്പിട്ടില്ലായിരിക്കാം. ആരോഹണം സമാനാഭിഷേകം ചെയ്യുന്ന കാര്യത്തിൽ സഭയ്ക്കു പൊതുവേ തൃപ്തിയായിരുന്നു എന്നു വിശദമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. വിളിച്ചുകൂട്ടിയെങ്കിൽ യാതൊരുത്തരും എതിർ പരകയില്ലായിരുന്നു എന്നു തീർച്ചയാണ്. എന്നാൽ അബ്ദുശ്ശീഹി പാത്രീയക്കീസിയന്റെ കാര്യം അങ്ങിനെ അല്ല. ആരോഹണത്തിനല്ലാതെ വരാരാജിനാണ് സമാനം കൊടുക്കേണ്ടതെന്നു സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷം അഭിപ്രായപ്പെട്ടു എങ്കിലും സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് വിരോധമായിട്ടു ആരോഹണം സമാനം ഏറ്റവും മെത്രോപ്പോളീത്തന്മാരുടെ സമാനാരോഹണം സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് വിരോധമായിരുന്നെന്നു പറയാൻ പാടില്ല.

൪൦൦൫൧൦, അബ്ദുശ്ശീഹിന്റെ സമാനാഭിഷേകം ദൈവവിളിയോ ദൈവാനുവാദമോ കൂടാതെ “ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണമൂലം” മൂണ്ടായതാണെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നതായി ഞാൻ തെളിയിച്ചുവല്ലോ, (൧: ൩. നോക്കുക.) ഇതിന് യാതൊരു സമാധാനവും പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടു ഇതിനെ കിന്റുകൾ പത്രിക സ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നു. സഭയുടെ ഭൂരിപക്ഷത്തിന്റെ അതായതു സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് പ്രതികൂലമായിട്ടാണ് അബ്ദുശ്ശീഹിന്റെ ഈ സമാനാഭിഷേകം നടന്നതെന്നുള്ളതു അവിതർക്കിതമാണല്ലോ. സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് വിരോധമായി ഒരു കാര്യം നടത്തണമെങ്കിൽ സഭയെക്കൂടാതെ ശക്തിയുള്ള ഒരോരു വിചാരികളെങ്കിലുമില്ല. അതു സുൽത്താനല്ലാതെ പിന്നെ ആരും സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് വിരോധമായി ഒരു സ്ഥാനാഭിഷേകം നടത്തുന്നതിലേക്കായി പത്രിക പറയുന്ന പ്രകാരം “ചില ദുർബ്ബലികൾ പ്രേരിപ്പിച്ചു” ആരോ സുൽത്താനെ അല്ലാതെ പിന്നെ ആരെ പ്രേരിപ്പിച്ചുവെന്നും സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് വിരോധമായി ഒരു സ്ഥാനാഭിഷേകം നടത്തുവാൻ കഴിയുന്നതല്ല. അതുകൊണ്ടു പത്രിക പറയുന്നതായ “ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണ” ക്കു വിഷയം സുൽത്താനായിരുന്നു എന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അബ്ദുശ്ശീഹിന്റെ സ്ഥാനാരോഹണം സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് പ്രതികൂലമായിട്ടും സുൽത്താനന്റെ ഇഷ്ടത്തിനനുസരണമായിട്ടുമാണ് നടന്നതെന്നു ഇതിൽനിന്നു തീർത്താണിരിക്കുമോ? “ചില ദുർബ്ബലികളുടെ പ്രേരണമൂലവും സുൽത്താനന്റെ വരുതി അനുസരിച്ചും ദൈവവിളിയോ ദൈവാനുവാദമോ കൂടാതെയും സഭയുടെ അഭിപ്രായത്തിന് പ്രതികൂലമായിട്ടും ആണ് അബ്ദുശ്ശീഹിന്റെ സ്ഥാനാഭിഷേകം നടന്നതെന്നു ൧: ൧. ൨. ൩; ൫: ൩, ൪; ഈ ഭാഗങ്ങളിൽ തെളിയിച്ചിരിക്കുന്നു. പാത്രീയക്കീസിന് സ്ഥാനമില്ലെന്നു ഇതുകൊണ്ടു സ്ഥാപിക്കാമെന്നു ഇനിക്കു വാദമില്ല. സ്ഥാനത്തിനടുത്തു യേശുതർക്കമില്ലെന്നു മാത്രമാണ് ഇതിൽനിന്നുണ്ടാക

ന്ന സിദ്ധാന്തം. യോഗ്യതയില്ലാത്തവരും വേക്ഷധാമിയാണല്ലോ. (൫: ൨ നോക്കുക.)

൫ാം ഭാഗം. എ യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭംഗം ചെയ്താൻ ഒരു തുല്യക്കര അധികാരമുണ്ടെന്നു പത്രികസമ്മതിക്കുന്നതായി ഞാൻ തെളിയിച്ചതിനെ (൧: ൫) പത്രിക ഖണ്ഡിക്കാൻ ശ്രമിച്ചു. (൨: ൩. ൪.) അതിനു ഏതെൻ പ്രത്യായുണം നോക്കുക. (൩: ൨-൫) ഇതിനു പത്രിക പിന്നീടു സമാധാനം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടോ എന്നു പരിശോധിക്കാം.

“പാത്രിയക്കീസിനെ ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ

ഗവൺമെന്റിന്റെ പ്രവേശനം എന്നു സംഗതി പത്രികയുടെ ശങ്കാവിഹീനമായ നമ്പർ ൩. ക്കു ഞാൻ വിസ്താരമായി മറുപടി പറകയും താരകരണ്ടു കയ്യും കൂട്ടി വാപൊത്തുകയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു എന്നു, പത്രികപ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നു. (൪: ൨) പാത്രിയക്കീസിനെ ആക്കുകയും നീക്കുകയും ചെയ്യുന്നതിൽ സുൽത്താൻ യാതൊരു പ്രവേശനവും ഇല്ലെന്നു പത്രിക വാദിച്ചതിനു ഞാൻ ഒരു മറുപടിയും പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നല്ലെങ്കിൽ താരക വായിക്കാത്ത പത്രകാവായനക്കാർ മനസ്സിലാക്കുന്നതു? നാം അദ്ധ്യായം ൨-൫ ഭാഗങ്ങളിൽ ഞാൻ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു പഠിന്നെ എന്താണ്? ഇത്തരം കള്ളംപറയാൻ സാധാരണന്മാർക്കു ചെയ്യുമുണ്ടാകുമോ?

൫ാം ഭാഗം ബി. ഇതു സംബന്ധിച്ച താരക ഒന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്നു ആദ്യം പ്രസ്താവിച്ചു എങ്കിലും താരകയിലെ വാദങ്ങൾക്കു ഉഴപ്പി ഒരു സമാധാനം പറയാൻ പത്രിക ഭദ്രവിൽ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ടു. (൪: ൩) വാ ഇടവത്തിൽ 'പാത്രിയക്കീസിന്റെ സ്ഥാനഭംഗത്തെപ്പറ്റി സംശയമായിട്ടെ പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു എന്നും അതുകൊണ്ടു അതിലെ അഭിലാഷങ്ങൾ സംധൂചല്ല എന്നുമാത്രം ഇപ്പോൾ പത്രിക വാദിക്കുന്നതു. തൽക്കാലം അതങ്ങിനെ ഇരിക്കട്ടെ. പാത്രിയക്കീസിനെ സുൽത്താൻ സമാന ഭൂഷണാക്കി എന്നു സംശയമായിട്ടെങ്കിലും പറഞ്ഞെങ്കിൽ അങ്ങിനെ ഒന്നു സംധിക്കാവുന്നതാണെന്നു സമ്മതിച്ചുപോയി. അപ്പോഴുമെന്നു ബോധമുള്ള ഒരു സംഗതി നടന്നോ എന്നു ആരും സംശയം പറയാറില്ല. സംധിക്കുന്നതെന്നു ബോധമുള്ള കൗതൂഹലമുള്ള പറ്റി മൗനമെന്നും സംശയിക്കാമുള്ള. യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിന്റെ സമാനം തുല്യക്കര വാദിച്ചാൽ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്നതാണെന്നു പത്രികക്കു സമ്മതമില്ലെങ്കിൽ പറ്റാത്ത സംശയം പത്രികക്കുണ്ടാകാൻ നിവൃത്തിയില്ല. അതുകൊണ്ടു യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിന്റെ സമാനം ഏറ്റത്തുകുളവാൻ സുൽത്താൻ കഴിയുമെന്നാണ് പത്രികയുടെ ബോധം എന്നു തെളിയുന്നു. സുൽത്താൻ പാത്രിയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭംഗം ചെയ്യുന്ന പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നുവോ എന്നുള്ള ചോദ്യത്തിന്റെ തീരുമാനം എന്റെ വാദത്തെ ഉറപ്പിക്കുന്നതിനു അത്യാവശ്യമല്ല. യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിന്റെ സമാനം ഇല്ലായ്മ ചെയ്താൽ ഒരു തുല്യക്കര അധികാരമുണ്ടെന്നു പത്രിക സമ്മതിക്കുന്നുവോ എന്നുള്ള ചോദ്യത്തിന്റെ തീരുമാനമാണ് ഇനിക്കിവിടെ ആവശ്യമുള്ളതു. സമ്മതിക്കുന്നു എന്നല്ലാതെ മറ്റൊരു തീരുമാനവും ഇതിനു ഉണ്ടാവാൻ കഴിയുന്നതുല്ല. യാക്കോബായ പാത്രിയക്കീസിനെ

ദൈവികമായ ഒരു സമാനവും ഇല്ലെന്നുള്ള ഏകാന്തി സിദ്ധാന്തം രണ്ടു അടിസ്ഥാനങ്ങളിലേയ്ക്കുമാണ് നീക്കുന്നതു. ൧. യാദൃച്ഛികമായ പാത്രീയകീഴ്സിന്റെ സ്ഥാനം ഒരു തുല്യക്കുറുപ്പായ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നു പത്രികസമ്മതിക്കുന്നു. ഈ അടിസ്ഥാനത്തിന്നു വല്ല ഇളക്കുചുരുട്ടുണ്ടോ എന്നു വായനക്കാർ വിചിരിക്കട്ടെ. ൨. ദൈവികമായ സമാനം ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാൻ തുല്യക്കുറുപ്പായ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നു സ്ഥാപിച്ചാൽ പത്രിക ശ്രമിച്ചിട്ടില്ലാത്ത സചിരികളായ ഈ അടിസ്ഥാനത്തിന്നും ഇളക്കമില്ല. യാദൃച്ഛികമായ പാത്രീയകീഴ്സിന്റെ സ്ഥാനം തുല്യക്കുറുപ്പായ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതാണെന്നും ദൈവികമായ സമാനം തുല്യക്കുറുപ്പായ് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നതല്ലെന്നും സമ്മതിച്ചാൽ യാദൃച്ഛികമായ പാത്രീയകീഴ്സിന്റെ സമാനം ദൈവികമായ സമാനമല്ലെന്നും ക്രമേണ സമ്മതിക്കാനായിരിപ്പാൻ നിവൃത്തിയില്ല. യാദൃച്ഛികമായ പാത്രീയകീഴ്സിന്റെ സമാനമില്ലെന്നുള്ളതിലേക്കു ഏകാന്തി ന്യായം ഇതാണ്.

൫-൧൦ ഭാഗം. സി. പാത്രീയകീഴ്സിന്റെ സമാനഭംഗത്തെപ്പറ്റി വും ഇടവത്തിലെ പത്രിക സഭയുമായിട്ടുപറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഏതു പറയുന്നതു സത്യമോ അതോ പത്രികകൾ സഹജമായ ഒരു സത്യമോ എന്നു നമുക്കു പരിശോധിക്കാം. ഈ ഇടവത്തിലെ പത്രികയുടെ പ്രസംഗത്തിന്റെ രാശി ഈ പുസ്തകത്തിൽ ന: നൽ വലിയ ക്ഷരത്തിൽ പകർത്തിയിട്ടുള്ളതു വായിച്ചാൽ താഴെ വരുന്ന വാചകവിഷയങ്ങളെല്ലാം അതിൽ കാണുന്നതാണ്.

“ഞങ്ങൾക്കു അറിവില്ല” എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പത്രികയുടെ ൧-൦ മത്തെ ന്യായം “ഞങ്ങൾക്കു നേരിട്ടു യാതൊരറിവും കിട്ടിയിട്ടില്ലെങ്കിലും” മനോരമയുടെ അറിവിനെ “അവിശ്വസിച്ചാൽ കാരണം കാണുന്നില്ല” “ഈ കേൾവി കേൾക്കുക വിശ്വാസം സഭയായിരിക്കുന്നു” എന്നുപറഞ്ഞാണ് പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതെന്നു ന: നൽ കാണാം. നേരിട്ടുകിട്ടിയ അറിവുപോലെ വിശ്വസിക്കത്തക്കതാണെന്നല്ല പത്രിക ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നു വായനക്കാർ വിചിരിക്കട്ടെ.

“ആയിരിക്കാം” എന്നു പ്രയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പത്രികയുടെ ൨-൦ ന്യായം. പാത്രീയകീഴ്സിനെ സ്ഥാനഭംഗം ചെയ്തതു ആരെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചു സുൽത്താനായിരിക്കാം എന്നു ഇടവത്തിലെ പത്രിക പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നല്ല ഇതിൽ നിന്നു വായനക്കാർ നന്നായിരിക്കുന്നതു? അങ്ങിനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ഈ കാര്യത്തിന്നു വേറൊരു തെളിവും വേണ്ടു. എന്നാൽ “ആയിരിക്കാം” എന്നു പ്രയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതു എവിടെയാണെന്നു കാണണമെങ്കിൽ ന: ന ബി നോക്കണം “പോലുള്ള വല്ലതുമായിരിക്കാം ഇപ്പോൾ ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന രാജദ്രോഹകരമെന്നു വിചാരിച്ചാൻ ന്യായമുണ്ട്” ഇവിടെ സുൽത്താൻ ചുമത്തുന്ന കുറ്റം ഇന്നു പോലുള്ളതായിരിക്കാം എന്നല്ലാതെ സ്ഥാനഭംഗം ചെയ്തതു സുൽത്താനായിരിക്കാം എന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ല.

“ആണത്രെ” എന്നു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് ന-ാമത്തെന്യായം. ഈ പദം ആ പ്രസംഗത്തിൽ രണ്ടുപ്രാവശ്യം ഉപയോഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. തൽപ്പക്ഷ്യ സംഗതിയേപ്പറ്റി അതായത് സ്ഥാനഭ്രംശത്തിന്റെ കർത്താവു ആരാണെന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റി ഈ പദം ആ പ്രസംഗത്തിൽ ഉപയോഗിച്ചിട്ടില്ല.

“ഗാർഡിയൻപത്രത്തിനു ഉന്മൂലം ലേഖകനിൽനിന്നു അറിവു കിട്ടിയതാണത്രെ.” “സ്ഥാനഭ്രംശിനു ആരോപിച്ചിരിക്കുന്ന കാരണം രാജദ്രോഹമാണത്രെ.” ഇങ്ങിനെ രണ്ടുസ്ഥലത്തു “ആണത്രെ” എന്നു പ്രയോഗിച്ചുകൊണ്ടു സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തതു ആരാണെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചയാതൊരു സംശയവും ഉള്ളതായി വരുന്നില്ല. ഒരു പ്രസംഗത്തിൽ ചില സംഗതികളെ സംബന്ധിച്ച സംശയമായി പറഞ്ഞെങ്കിൽ അതിൽ പറയുന്ന എല്ലാ സംഗതികളും സംശയത്തിലാണെന്ന് വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നവരുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നില്ല. നേരേമറിച്ച ആ പ്രസംഗത്തിൽ സംശയത്തിന്റെ പദങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്ക് കരേക്കൂടെ ശക്തി കൊടുക്കുന്നതായിട്ടാണ് വിചാരിക്കേണ്ടതു്. ഗാർഡിയൻപത്രത്തിന് അറിവുകൊടുത്ത ലേഖകൻ ആരെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചും സ്ഥാനഭ്രംശത്തിന്റെ കാരണം എന്തെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ചും പറഞ്ഞിരിക്കുന്നിടത്തു “ആണത്രെ” “ആയിരിക്കാം” എന്നീ സംശയസൂചകങ്ങളായ പദങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കയും സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തതു ആരെന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച ആ പദങ്ങൾ പ്രയോഗിക്കാതെ “അവിശ്വസ്യമാണ് കാരണം കാണുന്നില്ല” “കരേക്കൂടെ വിശ്വാസയോഗ്യമായിരിക്കുന്നു” എന്നീ വാക്കുകൾ പ്രയോഗിക്കയും ചെയ്തതിന്റെ വ്യാഖ്യാനം അർക്കാണ് അറിഞ്ഞുകൂടാത്തതു്?

സുൽത്താനല്ലാ പാത്രീയക്കീസിനെ സ്ഥാനഭ്രംശം ചെയ്തതെന്നു വ്യവചിതത്തിൽ പത്രീകപറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നാണ് വേറൊരു ന്യായം. “ഞങ്ങൾക്കു അറിവുണ്ട്.” എന്നുവാക്കുകളുടെ ആഭിയിലും അന്തത്തിലും ഉദാരണം എന്നു പറയപ്പെടുന്ന ഈ “” അടയാളം ഇട്ടിട്ടുള്ള സ്ഥിതിക്ക് അതു അങ്ങിനെ തന്നെ പ്രസ്തുത പ്രസംഗത്തിൽ കാണുമെന്നാണല്ലോ ധരിക്കേണ്ടതു്. എന്നാൽ പരമാർത്ഥത്തിൽ അങ്ങിനെ ഇല്ലാ. എങ്കിലും പത്രാധിപർ ഒരു ചെപ്പടി വിദ്യ പ്രയോഗിക്കുമ്പോൾ അതുണ്ടാകും. ആ ചെപ്പടി വിദ്യ ഇനിക്കു മനസ്സിലായിട്ടുണ്ട്. അതു ഞാൻ വേണമെങ്കിൽ കാണിക്കാം. വ്യവ

പത്രീകയുടെ ശങ്കംവിഹീന തപഃ നമ്പർ ൧൧

ചിങ്ങത്തിലെ പത്രിക മരയെ, മരവു പുറങ്ങളിൽ നിന്നു ഒരു ഭാഗം താഴെ പകർത്തുന്നു :—“ഇദ്ദേഹം തുക്കിഗവമെമ്മണ്ടിന്റെയും സമുദായത്തിന്റെയും അതൃപ്തിക്കു പാത്രമാകുവാൻ ഇടയായ കാരണം നമുക്കു സൂക്ഷ്മമായി അറിയാൻ പാടില്ല. രാജകീയമായ ചില സംഗതികളാൽ തുക്കിഗവമെമ്മണ്ടിന്റെ അനിയോഗം സമ്പാദിച്ചു എന്നു ഗാർഡിയൻ എന്ന ഇംഗ്ലീഷുപത്രത്തിലെ ഉർശ്യം ലേഖകൻ എഴുതിയിരുന്നതായി ഞങ്ങൾ കാണുന്നു. ഗവമെമ്മണ്ടിന്റെ വിരോധമല്ല സമുദായത്തിന്റെ അതൃപ്തി മൂലം ജനങ്ങളുടെയും മെത്രാന്മാരുടെയും ആവലാധിയെ പ്രമാണിച്ചു ഗവമെമ്മണ്ടി പ്രവേശിച്ചതാണെന്നു വേറെ വിധത്തിൽ ചില അറിവുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്. കാരണം എന്തുതന്നെ ആയാലും ഇദ്ദേഹം സ്ഥാനം കഴിയേണ്ടി വന്നു എന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണ്. ഇതിൽ നിന്നാണ് “ഞങ്ങൾക്കു അറിവുണ്ടു്” എന്ന വാചകം പത്രിക ഇപ്പോൾ എടുത്തിരിക്കുന്നതു്. “നമുക്കു സൂക്ഷ്മമായി അറിയാൻ പാടില്ല,” എന്നല്ലാതെ ഞങ്ങൾക്കു അറിവുണ്ടു് എന്നു ഇതിൽ കാണുന്നില്ലല്ലോ എന്നു വിചാരിച്ചു വായനക്കാരൻ ഇപ്പോൾ വിഷമിക്കുകയായിരിക്കും. എന്നാൽ കണ്ടോ വിദ്യ. വൃഹ ചിങ്ങത്തിലെ പത്രികയിൽ നീന്നു മേൽ പകർത്തിയ വാചകങ്ങളിൽ വലിയക്ഷരത്തിൽ ചേർത്തിരിക്കുന്ന അക്ഷരങ്ങൾ വേർ തിരിച്ചു എടുക്കണം. ഞങ്ങൾ, അറിവുക, ണ്ടു, ഇവയാണു, ഇനിയും കി എടുത്തു് ഗ, അ ഈ അക്ഷരങ്ങളുടെ ഇടയിൽ വയ്ക്കണം. അപ്പോൾ “ഞങ്ങൾക്കു അറിവുണ്ടു്” എന്നു വരും ഇതാണ് ചെയ്തപ്പടിവിദ്യ. എന്താതെ കേടുണ്ടോ? ഈ വിധം ചെയ്തപ്പടിവിദ്യ കൈയ്യെഴിയിരിക്കുമ്പോൾ പകർത്തിയതിൽ കള്ളം ചെയ്തു എന്നൊരു കുറ്റം പത്രികയുടെ മേൽ ചുമത്താൻ സാധിക്കുമൊ? കാരണം ഇന്നതാണെന്നു ഉർശ്യം ലേഖകൻ പറയുന്നു. അതല്ലെന്ന് “വേറെവിധത്തിൽ ചില അറിവുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു്” “കാരണം എന്തുതന്നെ ആയിരുന്നാലും ഇദ്ദേഹം സ്ഥാനം കഴിയേണ്ടി വന്നു എന്നുള്ളതു് തീർച്ചയാണ്” ഇവിടെ കാരണം എന്താണെന്നു തീർച്ചപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും ചില അറിവുകൾ കിട്ടിയിട്ടുണ്ടു് എന്നു പറഞ്ഞാൽ അങ്ങിനെയും കേൾക്കുന്നു എന്നു മാത്രമേ അർത്ഥമുള്ളു എന്നും സമ്മതിക്കാതിരിപ്പാൻ പത്രികക്കല്ലാതെ വല്ലവർക്കും കഴിയുമൊ? മാന്യന്മാരായ യാക്കോബ്ബരേ! നിങ്ങളുടെ സഭാനാവിൽ കൂടെ ഈ വിധത്തിലുള്ള കള്ളങ്ങൾ പറഞ്ഞുവന്നതു കണ്ടുകൊണ്ടു മൗനം ഭിക്കിക്കുന്നതു യോഗ്യമൊ?

ഓംഭാഗം. ഡി. ഏൻറ അടിസ്ഥാനം പത്രിക മുമ്പും പരാഞ്ഞല്ലാ മനോരമയുമ്പോൾ ഗാർഡിയനായിരിക്കണമെന്നും ഗാർഡിയൻ ഇപ്പോൾ പത്രികയ്ക്കുവേണ്ടി പരയോൻ തോന്നുന്നതെന്തോ അതായിരിക്കണമെന്നുമാത്രം വാദിക്കുന്നതു. 'ഃ' ന് നോക്കുക. രസം! ബഹുരസം! ഇത്ര വിശേഷമായ വാദം ഞാൻ ഒരിക്കലും കേട്ടിട്ടില്ലാ. ഗാർഡിയനിലെ വാചകമായി ഇവിടെ പകർത്തിയിരിക്കുന്നതു കള്ളമാണെന്നുള്ളതിനു തെളിവു മുമ്പേ തന്നെ തന്നിട്ടുണ്ടല്ലോ. ന: മി. എ. ബി. നോക്കുക. പ്രസ്തുത ചേഖനമുള്ള ഗാർഡിയൻ പത്രം പത്രികയ്ക്കുവേണ്ടി പരയോൻ ഇല്ലെന്നു പറയുന്നതും അത്ര വിശ്വാസയോഗ്യമല്ലാ. പാത്രിയക്കീസിന്റെ സ്ഥാനഭ്രംശത്തിനുണ്ടായ കാരണം മെത്രാന്മാരുടെ ആവലാധിയാണെന്നു ഗാർഡിയൻ പറഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ അതു വായിച്ചു മനോരമയും ഇടവകപത്രികയും തുക്കിയെ ഇത്രകുറിയമായി കുറയ്ക്കുവാൻ പറ്റാത്തതെന്തിനാ? ന: ന, 'ഃ' സൂൽ അൻറ പേരിൽ ഒരു കുറവും ഇല്ലെന്നാണ് പത്രിക ഇപ്പോൾ പറയുന്നതു. 'ഃ' മം നോക്കുക. മെത്രാന്മാരുടെ ആവലാധിയാണ് കാരണമെന്നു ആ പ്രസംഗങ്ങളിൽ സൂചിപ്പിക്കുവാൻ ചെട്ടാനത്തെയെന്തുകൊണ്ടു? വായനക്കാരന്മാർ മനോരമയുടെയും പത്രികയുടെയും പ്രസംഗങ്ങൾ ഒന്നു സൂക്ഷിച്ചു വായിക്കണം. അവ. ന: ന, 'ഃ' ഈ ഭാഗങ്ങളിൽ വലിയ ക്ഷമരത്തിൽ ചേർന്നിട്ടുണ്ടു. എന്തിൽ പറയുന്ന ഒരേ സംഗതികളും പത്രാധിപർ സ്വപ്നം കണ്ടതാണോ? മനോരമപത്രാധിപർ തക്കതായ അടിസ്ഥാനമില്ലാതെ സ്വപ്നം കാണുന്നതൊക്കെ പത്രത്തിൽ എഴുതുന്ന ആളാണോ? അങ്ങിനെ അബദ്ധമായി വല്ലതും പറഞ്ഞുപോയാൽ പിന്നീടു അതു തിരുത്തി പറക പതിവുണ്ടല്ലോ. മനോരമ യാതൊന്നും തിരുത്തിയിട്ടില്ലാ.

ഓംഭാഗം ഇ. ഈ വാദം വന്നപ്പോൾ ആകപ്പാടെ പത്രിക ഒന്നിരുന്നില്ല.

തിരുത്തലിൽ ഒന്നു വളരെ രസമാണു, ഡ: ഖ; ന: ബി. ബി. നോക്കുക. യെന്തായ പാത്രിയക്കീസിനെ പത്രികയുടെ പലപ്പാവശ്യം സുൽത്താൻ സ്ഥാനഭ്രഷ്ടനാക്കിയെ ശങ്കാവിഹീന ന്നു മനോരമയും ന : 'ഃ' പത്രികയും ന: ബി. രചനമ്പർ ൭ ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞു. തക്കം വന്നപ്പോൾ അവരെയും തുക്കി ഭ്രംശിച്ചിട്ടില്ലാ എന്നായി. ഇവരെ ഭ്രംശിച്ചതു തുക്കിയാണെന്നു പറഞ്ഞതു എന്തടിസ്ഥാനത്തിന്മേൽ? അല്ലെന്നു പറഞ്ഞതു എന്തടിസ്ഥാനത്തിന്മേൽ? തുക്കിയാണെന്നു പറഞ്ഞതിനടിസ്ഥാനം സ്വപ്നവും അല്ലെന്നു പറഞ്ഞതിനു അടിസ്ഥാനം ഇപ്പോൾ കൈവശമില്ലാത്ത ഒരു റിക്കാർട്ടുമാണെന്നു മറുപടി പറയുമായിരിക്കും. തന്നിട്ടുണ്ടുള്ള വല്ല സത്യവും പറഞ്ഞുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതു സ്വപ്നം കണ്ടു പറഞ്ഞതാണ് അതു സാധുവല്ല എന്നു വാദിക്കുന്ന ഈ സമ്പ്രദായം പ്രയോഗിക്കാൻ പത്രികാധിപർക്കുണ്ടാകുന്ന ആർക്കും ധൈര്യമുണ്ടാകയില്ലാ.

രമായിരം പ്രബലന്മാരായ ശത്രുക്കളുടെ മുമ്പാകെ യേശുവിനെ ഏറ്റുപറഞ്ഞു. യേശുവിനുവേണ്ടി അനേകകക്ഷ്യപ്പാടുകൾ സഹിച്ച വിശ്വാസത്തിൽ സ്ഥിരതയോടു നിന്നു. ഒടുക്കം ശത്രുക്കൾ അവനെ കുരിശിൽ തറക്കാൻ തുടങ്ങിയപ്പോൾ എന്റെ കൺമാറിനെ തലമേലായി കുരിശിച്ചതു കൊണ്ടു എന്നെ തലകീഴായി കുരിശിക്കണമെന്നു പറഞ്ഞു. അങ്ങിനെ രക്തസംക്ഷയിമായി മരിച്ചു. അപ്പൂക്കളെയും പാപം ചെയ്തതു പരിശുദ്ധാത്മനിറവു കിട്ടുന്നതിനുമുമ്പായിരിക്കുമല്ലോ. പിന്നെ പരിശുദ്ധാത്മനിറവു കിട്ടിയതെന്നായിരിക്കുമെന്നറിഞ്ഞാൽ കൊള്ളാം. ഇക്കി പ്രസംഗിച്ചശേഷമായിരിക്കണം. പാത്രംസു പാപംചെയ്ത് അപ്പൂം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അനന്തരംചെയ്യട്ടെ. അപ്പൂക്കളോ ഏതോ പത്തോ സംവത്സരം തുടർച്ചയായി പാപം ചെയ്തുകൊണ്ടിരുന്നു. ആ പാപത്തെ വിട്ടാൽ പാത്രീയക്ഷാസ്ഥാനം കിട്ടുമെന്നുവന്നപ്പോൾ ആ പാപത്തെപ്പറ്റി അന്തപിച്ചുപോലും. എന്നു ഇവർ തമ്മിൽ വല്ലതേറ്റും ഉണ്ടോ? ഈരേഖം ആവശ്യപ്പെട്ടാൽ നാലാംവേദത്തിലോ നിരീശ്വരമതത്തിലോ ചേരുന്നതിനു മടിക്കുന്ന ആളല്ലെന്നും ഇദ്ദേഹത്തിനു ദൈവത്തിൽ വിശ്വാസമുണ്ടെന്നു വിചാരിച്ചാൽ തെളിവില്ലെന്നും ഞാൻ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിനു സമാധാനം പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇദ്ദേഹത്തിനു സ്ഥാനമില്ലെന്നുള്ളതിലേക്കു ഇതൊരു തെളിവുണ്ടെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. സ്ഥാനമില്ലെന്നുള്ളതിലേക്കു തെളിവു കാണണമെങ്കിൽ ൧: ൫:നോക്കണം. ഇതുകൊണ്ടു സ്ഥാപിക്കുന്നതു ഇദ്ദേഹത്തിനു സ്ഥാനത്തിനടുത്ത യോഗ്യത അശേഷമില്ലെന്നാണ്. അങ്ങിനെയുള്ള ആൾ വേഷധാരിയാണല്ലോ. ൫: ൨:നോക്കുക.

൮-ാംഭാഗം അപ്പൂക്കളായുടെ പേരിൽ കുറ്റമൊന്നുമില്ലെന്നു കോജു അന്തോൻ എന്നൊരാൾ ഈ നാട്ടിൽ ഒരു സ്റ്റേറീറൻറെ പേർക്കു എഴുതിയയച്ചിട്ടുണ്ടുപോലും ൪: ൮ ഈ കോജായേപറ്റി മുഖ്യപറഞ്ഞുവല്ലോ. ൫:൫. എഫ പുറം ൪൦. ഇനിയും നമുക്കു കോജായുടെ എഴുത്തു ഒന്നു പരിശോധിക്കാം. "റോമാക്കാരെന്നു നശിച്ചു എന്നല്ലാതെ അദ്ദേഹത്തിനു ഒരു കുറ്റവും ഇല്ല." എന്നാണ് കോജായുടെ എഴുത്തു "കുഞ്ഞുകൾ പനേന്നുവീണാറെ തരക്കേടൊന്നുവന്നില്ലാ തലകണ്ടില്ലെന്നുയുള്ളു എന്നൊരു മൂപ്പൻ പറഞ്ഞതിപ്പോൾകൊള്ളണം. "റോമാക്കാരൻ എന്നു നശിച്ചു" എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതും എന്താണ്? റോമാവിശ്വാസമില്ലാതെ ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞുകൊണ്ടു റോമായിൽ ചേർന്നു എന്നല്ലയോ? റോമാസഭയിൽ ഒരു യാക്കോബ്യനെ ചേർക്കണമെങ്കിൽ ആളുമെ യാക്കോബായവിശ്വാസത്തെ തള്ളിപ്പറുകയും റോമാവിശ്വാസം ഏറ്റുപറുകയും ചെയ്യണം. ഒരു മെത്രാച്ചൻ ഒരു വിവസംപാലും കറുത്തു ചൊല്ലാതെയിരിപ്പാൻ റോമാക്കാർ സമ്മതിക്കയില്ല. കറുത്തുവെച്ചാൽ റോമാവിശ്വാസപ്രമാണം ഏറ്റുപറുകയും റോമാസഭക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ടതു അത്യുപശ്യാം. അതുകൊണ്ടു ഇദ്ദേഹം കുറ്റത്തെപക്ഷം ആണ്ടിൽ നൂതുമിപ്രാവശ്യം മനസ്സാക്ഷിക്കുവിരോധമയെ വിശ്വാസപ്രമാണം ചൊല്ലുകയും അങ്ങിനെയുള്ള പ്രാർത്ഥനകഴിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങിനെ സംവത്സരം എട്ടോപത്തോകഴിച്ചു എങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ ഒരു കുറ്റമില്ലെന്നു ഒരു കോജു പറയുന്നുപോലും "പാപ്പാക്കാർ അദ്ദേഹത്തിനു ഇടവകദേഹവും ശമ്പളവും കൊടുക്കുമെന്നു പറഞ്ഞിട്ടും അദ്ദേഹം സ്വീകരിക്കാതെ"യിരിക്കുകയുണ്ടെന്നും കോജു പറയുന്നു. റോമാക്കാരോടുള്ള "പെരുമാറ്റത്തിൽ അവസ്ഥയും ലാഭവും ഉണ്ടായിരിക്കെ" അതിൽ നിന്നു വെളിക്കുചാടിയതിനാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥിരത വെളിപ്പെടുന്നു എന്നു ക്രിസ്തീനോസുപോലീസിലെ മെത്രാച്ചൻ തിരഞ്ഞെടുപ്പുയാഗത്തിൽ പറഞ്ഞതായി പത്രികയിൽ കാണുന്നു. പുസ്തകം ൧൫. ല. ൧. പുറം ൧൨൩. മുദ്രമുണ്ടായി

പത്രിക പറയുന്നു. ഇതിന്റെ പരമാർത്ഥം ഈ പുസ്തകം സൂക്ഷിച്ചു വായിച്ചവർക്കു മനസ്സിലായിരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു.

“പലവെടികൾ പൊട്ടുന്ന തെറിവോൾവർ നിറച്ചുകൊണ്ടിരുന്നിട്ടുണ്ടാതെല്ലാംഓഴിക്കാൻതാരക” സമ്മതിക്കാത്ത

പത്രികയുടെ ശങ്കാവിഹന രചന

തിൽ വ്യസനിക്കുന്നതായി പ്രസ്താവിച്ചിരിക്കുന്നവർക്കു കർക്കശ്ശിലെപത്രിക തന്നെ ഒരു നല്ലവെടിപൊട്ടിച്ചിരിക്കുന്നു. വെടികേട്ടുകൊൾവിൻ:-“രണ്ടുക്രൂടെ

വായിച്ചു ചിലമഹാമാരുടെ അഭിപ്രായം വെളിയിൽ വന്നു കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ദൃഷ്ടാന്തമായി പാത്രിയർക്കു സമാനത്തെക്കുറിച്ചുള്ള താരകയുടെ വാദം അസ്ഥാനത്തിലായി എന്നു റവറണ്ടു പാർസായ് പ

വർകൾ ഈയിടെ ഒരു സ്റ്റേഫിതനോടു പറകയുണ്ടായി. അതുപോലെ വേറെ പല മഹാമാരുടെ അഭിപ്രായങ്ങളും വെളിയിൽ വെളിയിട്ടുണ്ടു്”, പുറം ൧൨൧. ഞാൻ ഈ മാസത്തിൽ (വൃന്ദകന്നി) സായുവ

ർകളെ കണ്ടു ചോദിച്ചതിൽ ആദേഹം ഇതു സംബന്ധിച്ച യാതൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതായി ഓർക്കുന്നില്ലെന്നും സഭാതാരകയാകട്ടെ ഇടവകപത്രിക ആകട്ടെ വായിച്ചിട്ടില്ലെന്നും പറകയുണ്ടായി.

പിന്നീടു് വെളിയിൽ താരകയിൽ നിന്നു് ഒരംശം ഞാൻ വായിച്ചു കേൾപ്പിച്ചു. അദ്ദേഹം അപ്പോൾ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു:-“പാത്രിയർക്കു് സിറോലോൺകിയാകാ

മല്ലാതെ ആത്മീയാധികാരം എടുത്തുകൊള്ളാൻ സുൽത്താൻ എങ്ങിനെ കഴിയുമെന്ന് ഇനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഭ്രഷ്ടാക്കളെ പാത്രിയർക്കു് സിറോലോൺകിയാകാതെ സമാനം രാജിവെച്ചാഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെങ്കിൽ

വേറൊരാൾ എങ്ങിനെ പാത്രിയർക്കു് സിറോലോൺകിയാകാതെ മനസ്സിലാകുന്നില്ല. മാർ ദീവന്നാസ്സോസ് മെത്രാപ്പോലീത്താ തന്നെ ആദേഹത്തെ അനുസരിച്ചു നടന്നുകൊള്ളാമെന്നു സത്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടായിരിക്കണമല്ലോ. ആ സത്യത്തിൽ നിന്നു അദ്ദേഹം എങ്ങിനെ വിമുക്തനായി എന്നുള്ള കാര്യത്തിലും സംശയമുണ്ടു്.” ഇതാണ്

വെനറബിൾ ആച്ച് ഡീക്കൻ ജെ. ജെ. ബി. പാർസായ് എ. അവർകളുടെ അഭിപ്രായം. സായുവർകളുടേയുണ്ടായ സംഭാഷണവിവരണം മേൽ ചേർത്തിരിക്കുന്നത് അച്ചടിക്കുന്നതിനു മുമ്പു എഴുതി സായ് പവർകളുടെ പേർക്കു അയക്കയും ഇതിൽ

വല്ലതും തിരുത്തലുണ്ടായിരുന്നാൽ തിരുത്തി തരണമെന്നുപേക്ഷിക്കയും ചെയ്തിരുന്നു. മുഴുവൻ ശരിയായിരിക്കുന്നു എന്നുള്ള മറുപടിയോടു കൂടെ അയച്ചു പകർപ്പു യഥാസ്ഥിതിയിൽ തിരി

ഇവ പുസ്തകത്തിൽനിന്നു: മറ്റേയിൽ കാണുന്ന ഏ. ഏൻ. കയ്യുടെ വാദം സർവ്വേ
 ബലമെന്നാണ് ഏൻറെ അഭിപ്രായം. അതു പത്രികാധിപന്മാരുടെ വാദം തന്നെ
 യാണ്. നി. വ. ടി. ട്രി. മാർത്തോമ്മാമെത്രാന്മാർക്കുവേണ്ടി സമ്മർഗൻ അമ്പർക
 ഡി എന്നു പറഞ്ഞാൽ അദ്ദാഹം പത്രികാധിപന്മാരുടെ മെത്രാന്മാരായി പാകമെ
 ന്നു ചെയ്യപ്പെട്ടതായി വ്യക്തിമുദ്രണത്തിലെ പത്രികയിൽ (൧൦൭, ൧൦൮, ൧൦൯, പുറ
 ങ്ങൾ) കാണുന്നു. അതുകൊണ്ടു "മാ. മാ. സമ്മർഗൻ അമ്പർകഡി" എന്നു മാത്രമേ
 പറയൂ എന്നു പത്രികാധിപർ ശരിക്കുണ്ടു. അതുതന്നെയാണ് ഏ. ഏൻ. കയ്യും
 പറയുന്നതു്. മാർ ദീവനാശ്വസാമെത്രാന്മാർക്കുവേണ്ടി തിരുമനസ്സുകൊണ്ടു് ഏ
 ന്നു് ആയിരംപ്രാവശ്യം പറഞ്ഞാലും അദ്ദാഹം യാദാർക്കായസത്യമെ ന്നായ
 കനംകൊണ്ടുപ്രാർത്ഥനകൾ മെത്രാന്മാരെന്നു വരികയില്ലെന്നും റാനിയിൽക
 ണ്ണാവിനെ ക്ഷമാചെയ്ത പറഞ്ഞുകൊണ്ടു അയംകു സ്വസ്തിലുള്ള കന്യാ
 വാണെൻ അൻസമ്മതിച്ചതായി വരികയില്ലെന്നുമാണു ഏൻറെ അഭിപ്രായം.
 അതുകൊണ്ടു മറ്റൊരേയപ്രതിയാദാർക്കായ അദ്ധ്യക്ഷന്മാരെ തിരുമനസ്സു എന്നു
 വിളിക്കുന്നതിനു ഞാൻ ചേരവു മടികാണിച്ചിട്ടില്ല. ഇൻഡ്യാചെയസറായി
 ആകട്ടെ ചക്രവർത്തി ആകട്ടെ തിരുമനസ്സു എന്നു വിളിക്കുന്ന ആളിനെ ചെറു തി
 രുസ്സു് എന്നു വിളിച്ചാൽ മറ്റൊരുമുഖമുഖൻ ഏതുതരംകാരനാണെന്നു യോഗ്യന്മാ
 രായ വായനക്കാർ വിധിക്കട്ടെ.

പ്രിയയാദാർക്കായസമ്മർഗൻമാരെ നിങ്ങളെ ആരെയും ഇടയ്ക്കപ്പെടു
 മെന്നുമാണു ഇനിക്കു ഉദ്ദേശിച്ചു. നിങ്ങളുടെ സഭാനായാ പത്രികയുടെയും
 നിങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ള ചിലരുടെയും മറ്റും മേയില്ലായ്മയെ പൂർണ്ണകീർത്തിക്കുന്ന
 മേന്മയും മറ്റും വംശത്തിൽപെട്ടവരായ നാം വിശ്വാസഭിന്നന്മാരുടെയടുക്കലായിരുന്നും
 ലും ഇവ ഇരുപതാം ശതാബ്ദത്തിലെങ്കിലും അന്യന്മാരും മറ്റൊരേയുള്ളവരായും
 സ്നേഹമുള്ളവരായും പെട്ടിരിക്കുന്നതിന്നു ഇടയാകണമെന്നുമെ ഇനിക്കു വാഞ്ഛമുള്ള
 എന്നു സർവ്വജനനായ കൈവേ അറിയുന്നു. ഇതിലേക്കായി ഞാൻ പ്രയാശിച്ച
 തു നിങ്ങളെ മുറിച്ചെടുത്തു കഴിയില്ലെന്നു ഞാൻ സ്മരിക്കുന്നു. ഇവ കഴി
 കൊണ്ടല്ലാതെ ഇവ വലിയൊരാൾക്കു നീക്കുന്നതിനു വഴികാണാഞ്ഞിട്ടാണ് അ
 ണിനെ ചെയ്തതെന്നു ഞാൻ മനസ്സിലാക്കട്ടെ പറയണമെന്നില്ലല്ലോ.

൧൦൮൩ കുന്നി ൨൫-൧൯൦൯

കെ. ഏൻ. ടാനിയേൽ.

തിരുവല്ലം.

